Respons

Indholdsfortegnelse

Nyt fra Dania 3
Artikler 4
Hvordan håndteres tilskud momsmæssigt 4
Lov- og regelnyt 10
Skatteministeriet 10
Erhvervsstyrelsen 12
Ny årsberetning for Erhvervsstyrelsens kontrol og tilsyn 12
Nyt overblik over kompensationsordningerne 12
Øvrige nyheder 12
Nyt fra SKAT 14
Resumé 14
Styresignal - fastlæggelse af praksis - godtgørelse af afgift på elektricitet - forbrug både til proces og til rumvarme, varmt brugsvand og komfortkøling (rumvarme m.v.) - manglende måling – genoptagelse 14
Styresignal om underskud ved skattefri grenspaltning og skattefri tilførsel af aktiver 14
Øvrige nyheder 15
Revisornævnskendelser 19
024/2019 og 025/2019 - Kendelse afsagt 20. maj 2020 19
45-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020 20
037-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020 21
043-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020 21
027-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020 22
039-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020 22
023-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020 22
017-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020 23
026-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2019 23
022-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020 23

Respons

042-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020 24
032-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020 25
Nyt fra kollegaer 26
BDO 26
Beierholm 26
PWC 26

Respons

Nyt fra Dania

Kære medlem,

Så kom vi ind i juni, og de sidste regnskaber skal færdiggøres. Der er, som bekendt, i år lavet forlængede frister for indsendelse til såvel Erhvervsstyrelsen som til Skat, men når vi taler med medlemmerne hører vi, at alle ønsker og arbejder henimod, at få regnskaberne afsluttet inden sommerferien.

Dette forår har jo bragt mange udfordringer til det danske samfund på grund af Corona. Mange kunder har det svært, og mange må knokle for at få enderne til at nå sammen. Vi må håbe at regeringens anbefaling om ikke at rejse til udlandet denne sommer, kan medføre at der bliver lagt nogle flere penge i Danmark, som så kan være med til at genoprette den manglende indtjening, mange af vore kunder har oplevet.

Vi blev som revisorer beskyldt for, at udnytte statens tilskud til erklæringer i forbindelse med ansøgning om kompensation for faste omkostninger. Der var rigtig mange udtalelser om, hvor store prisstigninger kunderne havde oplevet. Problemet var jo, at ingen tidligere har fået lavet disse erklæringer, så det er slet ikke muligt at udregne stigninger, med mindre man bruger en model som, at måle prisen på tomater op imod normalprisen for agurker ☺.

FDR har opsagt vores samarbejde omkring "Nyt Fra Din Revisor", så vi har i Revisorgruppen Dania besluttet at genoplive vores gamle produkt "Revisortidende". Bladet vil blive udsendt til alle medlemmer i løbet af uge 24 (næste uge) i PDF format, lige klar til at udsende til kunderne. Bladet vil bl.a. indeholde artikler omkring COVID-19, energiafgifter og skattefri virksomhedsomdannelse. Har du forslag til artikler af interesse for vores kunder, hører vi gerne fra dig hurtigst muligt.

Husk at sætte kryds i kalenderen den 16. og 17. september hvor vi afholder generalforsamling og kursus.

Fortsat god status

Bestyrelsen

"Hvilken dag er det i dag?" spurgte Peter Plys. "Det er i dag" svarede Grisling. "Det er min yndlingsdag!" svarede Peter Plys.

Respons

Artikler

Hvordan håndteres tilskud momsmæssigt

Af Søren Engers Pedersen, momsrådgiver i Baker Tilly

Det giver ofte vanskeligheder, når det skal vurderes om et tilskud er omfattet af momspligt og hvordan det indvirker på en virksomheds adgang til momsfradrag. Problematikken er ekstraordinært aktuel lige nu, hvor coronakrisen fører til, at mange kriseramte virksomheder i kraft af de offentlige kompensationsordninger modtager offentlige midler/tilskud, og hvor der samtidig er mange virksomheder, særligt indenfor kulturområdet, som modtager gaver/donationer. Det kan være fra virksomheder og fonde, men i mange tilfælde er der tale om indsamlingsinitiativer, som er initieret af institutionen selv, en støtteforening eller en kreds af private borgere.

I denne artikel sætter vi fokus på den momsmæssige håndtering af tilskud, og sidst i artiklen har vi kort kommenteret på de gaver/donationer, som mange kulturinstitutioner modtager for tiden.

Generelt

Momsloven fastsætter i § 4, stk. 1, at der skal betales moms af varer og ydelser, som leveres mod vederlag her i landet. Dermed omfatter momspligten kun de tilfælde, hvor et beløb dækker over en betaling for en vare eller ydelse.

Hvis der ikke optræder en modydelse, hvilket karakteriserer gave, donationer og som oftest tilskud, er indtægterne slet ikke omfattet af momsloven. Det betyder frem for alt, at der ikke skal betales moms af indtægten, men har også betydning for, om indtægten påvirker modtagers adgang til momsfradrag.

Hvis der optræder en modydelse, vil et tilskud blive anset for at være omfattet af momsloven. Det medfører pligt til at betale moms af tilskuddet, medmindre det er fritaget efter en af bestemmelserne i momslovens § 13.

Hvornår skal der afregnes moms af et tilskud

Som hovedregel skal der ikke afregnes moms af tilskud. Men i to situationer kan der opstå momspligt:

1. Hvis tilskuddet dækker over en modydelse
2. hvis tilskuddet er øremærket en nedsættelse af prisen på konkrete produkter.

Respons

Modydelse

Hvis et tilskud er betinget af, at tilskudsgiver opnår en modydelse, vil tilskudsmodtager som hovedregel skulle afregne moms af tilskuddet. Det typiske eksempel er sponsorater, hvor tilskudsgiver modtager en modydelse i form af reklameværdi og eventuelt suppleret med andre ydelser i form af merchandise, adgang til VIP Lounge, erhvervsklubarrangementer o.lign.

Det samme vil ofte være tilfældet, hvis der er tale om markedsføringstilskud, som en virksomhed yder til en forhandler. Her vil tilskuddet i de fleste tilfælde være betinget af, at forhandleren anvendes tilskuddet til at markedsføre virksomhedens produkter efter aftalte retningslinjer. Dermed er der tale om en modydelse.

Udgangspunktet er, at der skal være en sammenhæng mellem tilskuddets størrelse og værdien af modydelsen. Men i praksis er dette som ofte en noget nær umulig vurdering da det vanskeligt lader sig gøre at værdifastsætte effekten af eksempelvis en bandereklame på et fodboldstadion.

Når der er tale om offentlige tilskud, vil der kun sjældent foreligge en modydelse. Det gælder også kommunale tilskud, selv om kommunen stiller en lang række betingelser, som skal sikre at tilskuddet kommer kommunens borgere til gavn. I momsmæssig praksis sættes ikke lighedstegn mellem en kommune og dens borgere.

Det var fx tilfældet i SKM2017.361.SR, hvor der var tale om et egnsteater, som modtog tilskud fra en kommune i overensstemmelse med en indgået egnsteateraftale. Tilskuddet kunne ikke henføres til specifikke formål, og indgik derfor som en del af teatrets samlede virksomhed. Da der ikke forelå nogen modydelse, skulle der ikke betales moms af tilskuddet.

Hvis et tilskud har karakter af en kompensation, vil det som oftest ikke være omfattet af momspligt. Det gælder eksempelvis de forskellige kompensationsordninger, som er sat i værk i forbindelse med coronakrisen, og som har det til fælles, at der ikke stilles krav om en modydelse. At en af ordningerne skal kompensere for manglende omsætning, fører heller ikke til, at tilskuddet bliver momspligtigt.

Øremærket til nedsættelse af prisen på et produkt

Et tilskud kan også blive momspligtigt, hvis tilskudsgiver har gjort tilskuddet betinget af, at det anvendes til en direkte nedsættelse af prisen på udvalgte produkter.

Der er i praksis ganske få eksempler på, at denne praksis har været anvendt til at stille krav om beregning af moms af et tilskud. Senest var det tilfældet i forbindelse med tilskud til færgedrift til landets små øer, hvor tilskuddet var øremærket en nedsættelse af taksterne for overførsel af personer og biler. Eftersom overførsel af biler er omfattet af momspligt, skulle rederierne afregne moms af den del af tilskuddet, som var øremærket taksterne for overførsel af biler/transportmidler.

Befordring af personer er fritaget for moms efter momslovens § 13, og den del af tilskuddene, som var øremærket befordring af personer, førte derfor til en reduktion af tilskudsmodtagers adgang til momsfradrag.

Afgørelsen er offentliggjort som SKM2017.293.SR og giver et ganske godt billede af denne praksis.

Hvordan påvirker et tilskud virksomhedens momsfradrag

Når der er taget stilling til et tilskuds karakter, jf. ovenfor, er spørgsmålet herefter om og i hvilket omfang et tilskud påvirker en virksomheds adgang til momsfradrag.

Hvis der er tale om tilskud, som er omfattet af momspligt, fordi der er en modydelse eller fordi de er ydet til en øremærket nedsættelse af prisen på et eller flere bestemte produkter, er der tale om en fuldt momspligtig omsætning efter momslovens almindelige regler. Er der tale om en fuldt momspligtig virksomhed, påvirkes dens adgang til momsfradrag ikke. Hvis der er tale om en blandet virksomhed med både momsfrie og momspligtige indtægter, og hvor der sker en opgørelse af momsfradrag på grundlag af en omsætningsfordeling, fører de momspligtige tilskud til at fradragsprocenten øges. De indgår som momspligtig omsætning som ethvert andet salg. Det ses ofte i forbindelse med idrætsforeningers og kulturinstitutioners sponsorater.

Hvis der er tale om tilskud, som er fritaget for moms, vil det tilsvarende indgå i opgørelse af fradragsprocenten, men kun i nævneren, hvorved det tjener til at nedbringe fradragsprocenten. Det er tilfældet med de nævnte tilskud til overførsel af personer, og tilsvarende er det praksis, at det også gælder de taxametertilskud, som mange skoler modtager, og som anses for at udgøre en indirekte og momsfri betaling på vegne af den enkelte elev. Om denne praksis er korrekt og om den gælder alle former for taxametertilskud vil blive afklaret via nogle af de sager, som pt. verserer.

Er der tale om tilskud, som ikke repræsenterer et salg af varer og ydelser, men som ydes uden krav om modydelse og uden at være betinget af en nedsættelse af prisen, vil tilskuddet teknisk falde uden for momslovens anvendelsesområde. Dermed har det samme karakter som gaver, donationer o.lign.

Respons

Sådanne indtægter vil som udgangspunkt ikke påvirke en virksomheds adgang til momsfradrag. Hvis en fuldt momspligtig virksomhed modtager et offentligt tilskud til energifremme, vil tilskuddet ikke ændre på at virksomheden har adgang til fuldt momsfradrag. Det samme gælder de mange virksomheder, som modtager kompensation i forlængelse af corona krisen. Disse tilskud vedrører generelt virksomhedens drift mv., og dermed har de ikke indflydelse på virksomhedens adgang til momsfradrag.

Det samme gælder som hovedregel blandede virksomheder, som modtager tilskud med samme karakter. Sådanne tilskud vil ikke have indflydelse på virksomhedens adgang til momsfradrag og holdes uden for såvel tæller som nævner, når fradragsprocenten opgøres.

Det kan føre til, at virksomheder, hvis drift i vidt omfang finansieres gennem offentlige tilskud og tilsvarende beløb (gaver/donationer) har en høj fradragsprocent, som ikke er et reelt udtryk for, hvordan de anvender deres ressourcer. Ikke desto mindre skal sådanne virksomheder anvende en omsætningsfordeling, hvor de ser bort fra de generelle tilskud – momsloven indeholder ikke hjemmel til at anvende andre fremgangsmåder.

I forhold til de blandede virksomheder kan corona krisen give sig udslag i fradragsprocenter, som afviger væsentligt fra det normale. Mange kulturinstitutioner har momsfrie entreindtægter, mens de momspligtige indtægter hidrører fra salg fra cafe og butik, samt sponsorater.

Mens Danmark har været nedlukket, har indtægterne fra entre og salg fra butik/cafe været ikke eksisterende. Til gengæld har de fortsat haft hovedparten af sponsorindtægterne og der kan være kommet flere til. Eftersom kompensationerne (og gaver/donationer) ikke indgår ved opgørelse af omsætningsfordelingen, vil den endelige fordeling vedrørende 2020 blive kraftigt påvirket af krisen. Hvor meget det påvirkes ved vi først, når tingene bliver mere ”normale” for denne gruppe virksomheder.

Under visse forudsætninger kan et tilskud føre til et krav om, at adgangen til momsfradrag reduceres. Det vil i givet fald ske med hjemmel i momslovens §38, stk. 2, og dermed efter et skøn.

Det kan være relevant, hvis en virksomhed modtager tilskud til et projekt, som ikke er en integreret del af virksomhedens øvrige, og momspligtige, aktiviteter, og hvis der er tale om et projekt som ikke aktuelt eller fremtidigt vil generere momspligtige indtægter.

Respons

Det kan være tilfældet i virksomheder, foreninger m.fl., som udover de momspligtige aktiviteter også har aktiviteter, som udelukkende er finansieret gennem tilskud, og hvor der ikke er en direkte sammenhæng med de øvrige aktiviteter. Landsskatteretten har afsagt en kendelse vedrørende et væksthus, som var organiseret som en fond, og var stiftet af Erhvervs- og Vækstministeriet og Kommunernes Landsforening. Væksthuset skulle yde gratis rådgivning til iværksættere og vækstvirksomheder, udarbejde vækstplaner samt være operatør på projekter, der kunne skabe vækstmuligheder. Væksthuset modtog i 2016 samlet 22.944.000 kr. i tilskud for denne aktivitet fra 19 kommuner. Herudover havde væksthuset opkrævet betaling for deltagelse i kurser og workshops, ligesom fonden påtænkte fremadrettet at viderefakturere, herunder opkræve moms af omkostninger til forplejning, der ikke var dækket af projektmidler.

Skattestyrelsen havde vurderet, at væksthuset ikke kunne fradrage moms efter reglerne om delvis fradragsret (momslovens § 38, stk. 1), vedrørende den vederlagsfrie rådgivning mv. Ved denne vurdering havde man lagt til grund, at den vederlagsfrie rådgivning og de momspligtige indtægter var udtryk for to adskilte aktiviteter, hvorfor de momspligtige indtægter ikke kunne bevirke momsfradrag vedrørende den vederlagsfrie rådgivning. For så vidt angår egentlige fællesudgifter kunne væksthuset opnå momsfradrag efter et skøn, jf. momslovens § 38, stk. 2.

Afgørelsen er offentliggjort som SKM2020.130.LSR, og giver et ganske godt billede af, hvornår et tilskud kan føre til en reduceret adgang til momsfradrag.

Gaver, donationer o.lign.

I lighed med generelle tilskud vil gaver, donationer m.fl. som alt overvejende hovedregel ikke påvirke en virksomheds adgang til momsfradrag. Der er tale om indtægter, som falder udenfor momslovens anvendelsesområde, og de repræsenterer ikke en omsætning.

Det gælder også de forudbetalinger, som mange koncertsteder har modtaget, hvis koncertstedet overfor gæsten har tilbudt at denne kan få pengene tilbage, men at han også kan donere beløbet til koncertstedet. Dermed skifter beløbet karakter fra en forudbetaling til en gave/donation. Det er en forudsætning, at der er tale om en egentlig donation og ikke en hel eller delvis forudbetaling for en kommende koncert.

Derudover skal man være opmærksom på den særlige momskompensationsordning, som er relevant for almennyttige/almenvelgørende foreninger og institutioner, som modtager gaver og donationer. De særlige krav mv. til denne ordning vil ikke blive omtalt yderligere i denne artikel, men ordningen kan sikre mange foreningen/institutioner et velkomment bidrag til driften.

Respons

Afrunding

Ovenstående er en gennemgang af regler og praksis vedrørende tilskud, som er baseret på den øjeblikkelige praksis. Praksis er kompliceret, men for mange virksomheder er det helt afgørende, at der sker en korrekt vurdering, hvilket er afgørende for, hvordan tilskud, gaver og donationer håndteres i praksis.

De mange kompensationsbeløb, som udbetales i forbindelse med coronakrisen anses for at være generelle tilskud, der ikke er momspligtige og som ikke påvirker virksomhedens adgang til momsfradrag. Det samme gælder de mange frivillige bidrag, som ydes til mange kulturinstitutioner, zoologiske attraktioner m.fl. Dette forudsætter, at det er frivillige bidrag, som ikke er betinget af en fremtidig ydelse.

Respons

Lov- og regelnyt

Skatteministeriet

BEK nr 737 af 28/05/2020
Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om toldbehandling

BEK nr 735 af 26/05/2020
Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om registrering af køretøjer

LBK nr 635 af 13/05/2020
Bekendtgørelse af skatteforvaltningsloven

CIR1H nr 9279 af 12/05/2020
Cirkulære om organisationsaftale for pædagoger m.fl. i Kriminalforsorgen

CIR1H nr 9278 af 12/05/2020
Cirkulære om organisationsaftale for maskinmestre i land

LOV nr 572 af 05/05/2020
Lov om rentefrie lån svarende til angivet moms og lønsumsafgift og fremrykket udbetaling af skattekreditter m.v. i forbindelse med covid-19

BEK nr 573 af 05/05/2020
Bekendtgørelse om rentefrie lån svarende til angivet moms og lønsumsafgift og fremrykket udbetaling af skattekreditter i forbindelse med covid-19

LBK nr 600 af 05/05/2020
Bekendtgørelse af lov om afgift af visse emballager, poser og engangsservice (emballageafgiftsloven)

CIR1H nr 9273 af 29/04/2020
Cirkulære om aftale om mulighed for forlængelse af midlertidige ansættelser, som følge af forsinkelser opstået i forbindelse med covid-19

LBK nr 595 af 29/04/2020
Bekendtgørelse af lov om afgift af bekæmpelsesmidler

Respons

SKR nr 9272 af 27/04/2020
Forlængelse af fristen for indsendelse af en anmodning om at gøre brug af den forenklede ordning fastsat i SKM2019.145.SKTST, jf. SKM2019.414.SKTST og SKM2019.548.SKTST - Styresignal

Respons

Erhvervsstyrelsen

Ny årsberetning for Erhvervsstyrelsens kontrol og tilsyn

Årsberetningen for erhvervsrettet kontrol og tilsyn giver et overblik over den kontrol og de fokusområder, som styrelsen har været særligt optaget af i 2019. Desuden giver årsberetningen et indblik i styrelsens fokusområder for 2020.

Læs mere her

Nyt overblik over kompensationsordningerne

Erhvervsstyrelsen offentliggør fremover hver uge tal og statistikker over ansøgninger og udbetalt kompensation.

Læs mere her

Øvrige nyheder

LOV nr 741 af 30/05/2020
Lov om ændring af årsregnskabsloven (Krav om rapportering af dataetik)

BEK nr 701 af 29/05/2020
Bekendtgørelse om en midlertidig lønkompensationsordning til virksomheder i økonomisk krise som følge af COVID-19

BEK nr 690 af 25/05/2020
Bekendtgørelse om anmeldelse af fusioner

LOV nr 642 af 19/05/2020
Lov om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, revisorloven og forskellige andre love (Kontrolpakken)

LOV nr 643 af 19/05/2020
Lov om ændring af revisorloven og lov om formidling af fast ejendom m.v. (Gebyrfinansiering af hvidvasktilsyn)

BEK nr 620 af 14/05/2020
Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse for Grønland om overgangsbestemmelser ved anvendelse af visse bestemmelser i årsregnskabsloven

Respons

BEK nr 621 af 14/05/2020
Bekendtgørelse om en midlertidig kompensationsordning for selvstændige mv. i økonomisk krise som følge af COVID-19

LOV nr 612 af 14/05/2020
Lov om ændring af lov om en rejsegarantifond (Ændret tilbagebetalingsmodel i forbindelse med udvidet dækningsområde for Rejsegarantifonden i ekstraordinære situationer)

BEK nr 613 af 14/05/2020
Bekendtgørelse om statslig garantidækning for virksomheders handel og eksport

BEK nr 582 af 07/05/2020
Bekendtgørelse om COVID-19 matchfinansieringsordning til venturevirksomheder

BEK nr 583 af 07/05/2020
Bekendtgørelse om COVID-19 matchfinansieringsordning til iværksættere i de tidlige faser

BEK nr 585 af 06/05/2020
Bekendtgørelse for Grønland om midlertidig fravigelse af virksomheders pligter på selskabs- og regnskabsområdet på Erhvervsstyrelsens område i forbindelse med covid-19

BEK nr 574 af 05/05/2020
Bekendtgørelse om kompensation for faste omkostninger til virksomheder i økonomisk krise som følge af COVID-19

BEK nr 556 af 30/04/2020
Bekendtgørelse om en midlertidig kompensationsordning for freelancere mv. med både A- og B-indkomst i økonomisk krise som følge af COVID-19

Respons

Nyt fra SKAT

Resumé

Styresignal - fastlæggelse af praksis - godtgørelse af afgift på elektricitet - forbrug både til proces og til rumvarme, varmt brugsvand og komfortkøling (rumvarme m.v.) - manglende måling – genoptagelse

Styresignalet fastlægger praksis for godtgørelse af afgift på elektricitet, der anvendes til både proces og rumvarme m.v. (blandet forbrug), når virksomheden ikke har foretaget fordeling af blandet forbrug af elektricitet til proces og til rumvarme m.v. efter måling af elektricitet. Reglerne for genoptagelse er beskrevet. SKM2020.215

Styresignal om underskud ved skattefri grenspaltning og skattefri tilførsel af aktiver

Styresignalet beskriver den praksisændring, som Skatterådet har foretaget med to bindende svar offentliggjort som SKM2016.412.SR og SKM2016.413.SR. Skatterådet svarede i de to bindende svar, at skattemæssigt underskud opstået i det indskydende selskab ikke skal fordeles mellem det indskydende og det modtagende selskab ved en skattefri grenspaltning. SKM2020.214

Respons

Øvrige nyheder

SKM2020.220.SKTST	Styresignal om ikrafttrædelsen af det genindførte enhedsprincip	28-05-2020	Styresignal
SKM2020.219.SKTST	Styresignal om genoptagelse af skatteansættelser som følge af Landsskatterettens kendelser SKM2006.75.LSR og SKM2011.588.LSR - SKATs praktisering af enhedsprincippet ved skattefri omstrukturering	28-05-2020	Styresignal
SKM2020.218.ØLR	Straf – momssvig – kildeskat – flere selskaber – underleverandører reelt lønmodtagere i selskabet – opgørelse af A-skat af sort løn – rette ansvarssubjekt	28-05-2020	Dom
SKM2020.217.ØLR	Afvisning af ankesag – advokat havde ikke møderet for landsret	28-05-2020	Dom
SKM2020.216.SR	Elafgift - varme fra transformering og konvertering af elektricitet	28-05-2020	Bindende svar
SKM2020.213.SKTST	Forvaltning af investeringsforeninger – Ydelser omfattet af delvis fritagelse - Praktisk tilrettelæggelse af forholdsmæssig fordeling – Tvivl om kundens status	26-05-2020	SKM-meddelelse
SKM2020.212.BR	Straf – skærpede ordensbøder – bødeudmåling – prøvesag – colasag – førstegangsovertrædelse - udeblivelsesdom	26-05-2020	Dom
SKM2020.211.HR	Beregning af boafgift	26-05-2020	Kendelse
SKM2020.210.LSR	Skattefri virksomhedsomdannelse	20-05-2020	Afgørelse
SKM2020.209.SKTST	Land for land-rapportering – meddelelse og indgivelse til Skatteforvaltningen	20-05-2020	SKM-meddelelse
SKM2020.208.SR	Tysk selskab - udøvelse af kernevirksomhed fra medarbejders hjem i Danmark i 6 måneder - fast driftssted i Danmark	20-05-2020	Bindende svar
SKM2020.207.LSR	Udbetaling af jubilæumsgratiale – Koncernforbundne selskaber	20-05-2020	Afgørelse

SKM2020.206.LSR	Benyttelse af udenlandsk arbejdskraft - arbejdsudleje/lønmodtagerforhold	20-05-2020	Afgørelse
SKM2020.205.SR	Udbytteudlodning til moderselskab i Cypern - ikke begrænset skattepligt - arrangement ikke omfattet LL § 3	20-05-2020	Bindende svar
SKM2020.204.SR	Omkvalificering af ApS til skattemæssig transparent enhed på salgstidspunktet efter SEL § 2A	20-05-2020	Bindende svar
SKM2020.203.LSR	Afslag på anmodning om aktindsigt i Gældsstyrelsens direktions udgifter grundet uforholdsmæssigt ressourceforbrug	19-05-2020	Afgørelse
SKM2020.202.SR	Tynd kapitalisering - kaution fra moderselskab - vurdering af kontrolleret gæld ikke afhængig af værdi af kaution	19-05-2020	Bindende svar
SKM2020.201.LSR	Forhøjelse af momstilsvar	19-05-2020	Afgørelse
SKM2020.200.BR	Ikke grundlag for at tilsidesætte skattemyndighedernes skønsmæssige forhøjelse af skatteyders skattepligtige indkomst	19-05-2020	Dom
SKM2020.199.SR	Aktivernes handelsværdi fastsat efter selskabsskattelovens § 5 D, stk. 2 i et varmeselskab	18-05-2020	Bindende svar
SKM2020.198.SR	Moms og ombytning af vouchere	18-05-2020	Bindende svar
SKM2020.197.SR	Udlejning af tofamilieshus til fritidsbrug	18-05-2020	Bindende svar
SKM2020.196.SR	Elvarmesats – sommerhuse uden aftagernummer	18-05-2020	Bindende svar
SKM2020.195.SR	Moms - Fast forretningssted - Koncernforbundne selskaber - Leveringssted for ydelser	15-05-2020	Bindende svar
SKM2020.194.SKTST	Skattefri tilførsel af aktiver	14-05-2020	Afgørelse
SKM2020.193.SR	Opgørelse af mængden af spildevand for ejendomme udenfor kloakeret område	14-05-2020	Bindende svar
SKM2020.192.SR	Nedskrivning af gæld - koncerninterne overdragelser af fordringer - værdiansættelser.	13-05-2020	Bindende svar

SKM2020.191.SR	Moms - Virksomhedsoverdragelse - Ejendomsprojekt	12-05-2020	Bindende svar
SKM2020.190.SR	Trust - Transparent	11-05-2020	Bindende svar
SKM2020.189.SR	Fondsmidler modtaget til indretning af ny tilbygning til teater var fradragsberettigede som en intern uddeling	11-05-2020	Bindende svar
SKM2020.188.SR	Skattepligtigt salg af udlejningsejendomme i VSO og overtagelse af opsparet overskud	11-05-2020	Bindende svar
SKM2020.187.SR	Salg af ejendom beliggende i Danmark var ikke omfattet af artikel 8 i dobbeltbeskatningsoverenskomt	11-05-2020	Bindende svar
SKM2020.186.SKTST	Pålæg af oplysningspligt efter skattekontrollovens § 62 - incitamentsprogram	07-05-2020	SKM-meddelelse
SKM2020.185.VLR	Værdiansættelse af ejerlejlighed i dødsbo – sagkyndig vurdering	06-05-2020	Kendelse
SKM2020.184.BR	Aktionærlån – udbytte eller løn	06-05-2020	Dom
SKM2020.183.SR	Moms - Regulering - Bygning opført med henblik på salg, forsøges lejet ud	06-05-2020	Bindende svar
SKM2020.182.SR	LL § 4, deltager i interessentskab - selvstændigt erhvervsdrivende - ApS rette indkomstmodtager	06-05-2020	Bindende svar
SKM2020.181.SR	Kapitalinstrument - hybrid kernekapital	06-05-2020	Bindende svar
SKM2020.180.SR	Lån fra selskab til eneanpartshavers bror	05-05-2020	Bindende svar
SKM2020.179.HR	Beskatning af forbeholdt udbytte – fast praksis - tilbagesøgning	04-05-2020	Dom
SKM2020.178.LSR	Tilbagekaldelse af tilladelse til afgiftsfritagelse ved kørsel i udenlandsk firmabil i Danmark, idet betingelserne for tilladelsen ikke længere er til stede – Opkrævning af registreringsafgift	01-05-2020	Afgørelse

SKM2020.177.LSR	Genoptagelse af skatteansættelsen - ændring af afskrivningssats – berigtigelse af indtastningsfejl	01-05-2020	Afgørelse

Respons

Revisornævnskendelser

024/2019 og 025/2019 - Kendelse afsagt 20. maj 2020

Indklagede, registreret revisor A, er tidligere ved Revisornævnet anset således:

Ved kendelse af 31. oktober 2013 (sag nr. xx/xxxx) pålagt tillægsbøde på 10.000 kr. Indklagede blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis samt for overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen § 7, stk. 1.

De indklagede, registreret revisor A og revisionsvirksomheden B, CVR-nr. xx xx xx xx, er tidligere ved Revisornævnet anset således:

Ved kendelse af 17. december 2012 (sag nr. xx/xxxx) blev B pålagt en bøde på 100.000 kr. B blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have etableret, implementeret og anvendt et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem. Registreret revisor A personligt blev fundet skyldig i i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have foretaget nødvendig dokumentation af sine arbejdspapirer. Sanktionen mod registreret revisor A bortfaldt.

Klagepunkter vedrørende revisor A:

- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for C ApS for 2014/15 og på årsregnskabet for D A/S for 2015 har handlet i strid med god revisorskik, idet der foreligger mangelfuld planlægning, og idet der ikke er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af revisionspåtegningen. (klagepunkt a)

- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for A/B E for 2016/17, har handlet i strid med god revisorskik idet der ikke foreligger dokumentation for, at der er udført tilstrækkelig planlægning og tilstrækkelige revisionshandlinger samt udvist den fornødne professionelle skepsis ved revisionen af værdiansættelsen af ejendommen, ligesom der ikke er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for afgivelse af revisionspåtegningen.

Klagepunkter vedrørende revisionsvirksomhed B:

- At revisionsvirksomheden har handlet i strid med dagældende revisorlovs § 28, stk. 1, ved ikke at have sikret, at revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem blev anvendt rettidigt ved udførelse af erklæringsopgaver, der blev afgivet gennem revisionsvirksomheden. (klagepunkt a)

- At revisionsvirksomheden har handlet i strid med dagældende revisorlovs § 28, stk. 1, idet revisionsvirksomhedens interne overvågning af enkeltsager ikke blev gennemført af en person med tilstrækkelig og egnet erfaring i henhold til ISQC 1,

afsnit 48, idet den interne overvågning ikke har været i stand til at afdække væsentlige fejl og mangler.

Sanktionsfastsættelse:

Revisornævnet lægger til grund, at den indklagede revisionsvirksomhed har såvel anskaffet som installeret et kvalitetsstyringssystem der er tilfredsstillende efter sit indhold, men anvendelsen heraf må på den ovenanførte baggrund anses for at have været i væsentlig grad mangelfuld.

I overensstemmelse med Nævnets faste praksis, og idet der ikke efter det oplyste er særlig anledning til at fravige denne, fastsættes bøden til 100.000 kr.

For overtrædelse af dagældende revisorlovs § 28, stk. 1., pålægges indklagede, B, herefter i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde på 100.000 kr.

Henset til den bøde, der er pålagt revisionsvirksomheden og til sammenhængen mellem de af indklagede personligt og af revisionsvirksomheden begåede overtrædelser af god revisionsskik, som kan henføres til den mangelfulde anvendelse af kvalitetsstyringssystemet, fastsættes der ikke nogen særskilt sanktion for registreret revisor A.

45-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020

Klagepunkter:

- God revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, og § 23, stk. 1, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2016, idet der ikke er dokumentation for, at der er foretaget uafhængighedsvurdering forud for erklæringsafgivelsen, ligesom der ikke er dokumentation for planlægning og udførelse af revision, herunder at der er indhentet tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis forud for erklæringsafgivelsen. Desuden er der ikke foretaget kommunikation til ledelsen.
- God revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2016, idet manglende udførelse af revisionshandlinger samt indhentelse af revisionsbevis vedrørende eventualforpligtelser, pantsætninger og sikkerhedsstillelser er afhjulpet ved, at der er foretaget modifikation af konklusionen.
- Dagældende erklæringsbekendtgørelses § 6, stk. 2, nr. 1, litra b, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2016, idet er foretaget fremhævelse af forhold i regnskabet, som skulle have medført en modificeret konklusion på grund af manglende oplysninger i regnskabet.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, registreret revisor A, pålægges en bøde på 35.000 kr.

Respons

037-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020

Klagepunkter:

Ved skrivelse af 17. november 2019 har A ApS ved legal og reel ejer C i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor B for Revisornævnet.

- Klager har i sin skrivelse af 17. november 2019 formuleret sin klage således: - At der er indsat et afsnit i årsrapporten, der slet ikke skulle have stået der. - At der ikke er indberettet, at A ApS fremover fra 2017/2018 benytter regler om udvidet gennemgang af årsrapporten. Det bemærkes, at klagepunkter, der angår indklagedes honorar og erstatning er udeladt.
- Klager har i sin skrivelse af 9. december 2019 udvidet klagen med: - At det er D v/direktør A, der har lavet fejl i årsrapporten 2016/17 og dermed også har ansvaret herfor. Endvidere har klager nedlagt følgende påstand: Indklagede har begået fejl i årsrapporten for regnskabsåret 2016/17 med følge af øgede omkostninger for revision og udarbejdelse af regnskaberne og årsrapporterne for 2017/18 og 2018/19 samt manglende indberetning af ændrede regler for revision af årsrapporten.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, registreret revisor B, frifindes.

043-2019 - Kendelse afsagt 18. maj 2020

Klagepunkter:

- Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2016, idet der ikke er dokumenteret at være udført tilstrækkelige revisionshandlinger samt udvist den fornødne professionelle skepsis ved revisionen af værdiansættelsen af kapitalinteressen i D A/S samt ved revisionen af værdiansættelsen af tilgodehavende hos D A/S, ligesom der ikke er dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.
- Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1 og 2, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2017, idet der ikke er dokumenteret at være udført tilstrækkelige revisionshandlinger samt udvist den fornødne professionelle skepsis ved revisionen af værdiansættelsen af kapitalinteressen i D A/S, ligesom der ikke er dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 35.000 kr.

Respons

027-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020

Indklagede, registreret revisor A, er tidligere ved Revisornævnet anset således:

Indklagede er ved Revisornævnets kendelse af 29. januar 2018 (sag xxx/xxxx) for tilsidesættelse af god revisorskik på grund af manglende supplerende oplysning tildelt en advarsel.

Klagepunkter:

- Indklagede har overtrådt den dagældende revisorlovs § 24, stk. 3, jf. den dagældende uafhængighedsbekendtgørelses § 6, nr. 3, ved den 11. maj 2015 at have afgivet en revisionspåtegning på årsregnskabet for C A/S for 2014, hvori D var direktør og bestyrelsesmedlem frem til erklæringstidspunktet på trods af, at indklagede og D var tilknyttet som revisorer hos E på erklæringstidspunktet. Derudover har indklagede og D været ledelsesmedlemmer i E siden den 26. februar 2015.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, forhenværende statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 100.000 kr

039-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020

Klagepunkter:

- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, idet indklagede har afgivet en revisionspåtegning på årsregnskabet for C ApS for 2017, hvori D er direktør og ejer samtlige kapitalandele og stemmerettigheder, desuagtet at indklagede og D var medejere af og bestyrelsesmedlemmer i E A/S i hele regnskabsåret 2017 og på erklæringstidspunktet.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, registreret revisor A, pålægges en bøde på 100.000 kr.

023-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020

Klagepunkter:

- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1 og 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og dermed tilsidesat god revisorskik ved at have afgivet en vurderingsmandserklæring i forbindelse med omdannelse af B. ApS, cvr.nr. xx xx xx xx, igennem B. ApS, cvr.nr. xx xx xx xx, selvom indklagede ejede samtlige kapitalandele og stemmerettigheder i selskabet, var direktør i selskabet og var tilknyttet selskabet som statsautoriseret revisor.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 150.000 kr.

017-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2020

Klagepunkter:

- Erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1 og 4, er overtrådt ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for D ApS for 2013, idet der er afgivet en "bortset fra" konklusion i en situation, der skulle have ført til, at revisor afgav en afkræftende konklusion, og idet forbeholdet ikke er tydeligt begrundet. Endvidere er revisorlovens § 23, stk. 1, samt god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, overtrådt, idet der ikke er sammenhæng mellem det afgivne forbehold vedrørende going concern og revisionsdokumentationen.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, forhenværende statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 30.000 kr.

026-2019 - Kendelse afsagt 21. april 2019

Klagepunkter:

- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, idet indklagede har afgivet en revisionspåtegning på årsregnskabet for regnskabsåret 2017 for C A/S for 2017, hvor D var bestyrelsesmedlem på trods af, at indklagede og D var ejere af og ledelsesmedlemmer i K/S E, og i F.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, statsautoriseret revisor A, pålægges en bøde på 100.000 kr.

022-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020

Indklagede er tidligere ved Revisornævnet anset således:

Ved kendelse af xx. xxx xxx (sag nr. xxx/xxx) pålagt bøde på 20.000 kr. Indklagede blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik samt erklæringsbekendtgørelsen.

Klagepunkter:

- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for A/S C for 2016 har overtrådt god revisorskik, idet der ikke er dokumentation for, at der er udvist den fornødne professionelle skepsis ved planlægningen og udførelsen af revisionen, da revisionsplanlægningen og dokumentation for udførte handlinger er mangelfuld, og der ikke er dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis som grundlag for den afgivne revisionspåtegning. (klagepunkt a)
- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for A/S C har overtrådt god revisorskik, idet revisionen er mangelfuld for så vidt angår revisors kontrol af overholdelse af den regnskabsmæssige begrebsramme. (klagepunkt b)
- At indklagede ved revisionen af årsregnskabet for A/S C har overtrådt den dagældende erklæringsbekendtgørelses § 7, stk. 2, idet der ikke er foretaget fremhævelse af forhold i revisionspåtegningen, om, at ledelsen kan ifalde ansvar på grund af overtrædelse af den for virksomheden fastsatte selskabsretlige lovgivning. (klagepunkt c)

Sanktionsfastsættelse:

Ved fastsættelsen af bødestraffen må det anses for en skærpende omstændighed, at forholdet er begået den xx. xx xxxx hvilket er mindre end et år efter at indklagede ved Nævnets kendelse af xx. xx xxxx blev pålagt en bøde på 20.000 kr. Det må endvidere anses for en skærpende omstændighed, at det nu foreliggende forhold til dels vedrører samme virksomhed som den tidligere kendelse.

For overtrædelse af revisorlovens § 16, stk. 1 og 2 og § 23, samt dagældende erklæringsbekendtgørelses § 7, stk. 2, pålægges indklagede i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde, der fastsættes til 40.000 kr.

042-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020

Klagepunkter:

- Revisorlovens § 24, stk. 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, [bkg. nr. 735 af 17. juni 2016] er overtrådt i forbindelse med registreret revisor A's afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for C A/S og D A/S for 2018, idet E, der er bestyrelsesformand i selskaberne C A/S og D A/S, i hele 2018 og på erklæringstidspunktet var bestyrelsesmedlem i den revisionsvirksomhed, B, hvorfra revisionspåtegningerne på årsregnskaberne for C A/S og D A/S er afgivet.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, registret revisor A, pålægges en både på 100.000 kr. jf. § 44, stk. 1, i revisorloven.

Respons

032-2019 - Kendelse afsagt 17. april 2020

Klagepunkter:

- At indklagede ved afgivelse af erklæring om udvidet gennemgang af årsregnskabet for C A/S for perioden 1. juli 2016 til 30. juni 2017 har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 9, stk. 2, idet indklagede ikke har udført arbejdshandlinger til at opnå tilstrækkeligt og egnet bevis for ejerskabet til kapitalandele og stemmerettighederne i det polske datterselskab, D.

Sanktionsfastsættelse:

Indklagede, registreret revisor A, pålægges en bøde på 40.000 kr.

Respons

Nyt fra kollegaer

BDO

Viden om - Transfer pricing

Skattereglerne kræver, at koncernforbundne selskaber handler med hinanden på samme vilkår, som gælder i forhold til uafhængige parter. Det kaldes armslængdeprincippet. Overholdelse af kravet forudsætter derfor, at der fastsættes interne regler for afregning mv. - transfer pricing - mellem selskaberne.

Beierholm

Hovedaktionær – husk skema 05.021 sammen med selvangivelsen

Alle hovedaktionærer skal fra og med indkomståret 2019 særskilt oplyse om kontrollerede transaktioner med egne selskaber – samtidig med indsendelse af egen selvangivelse.

COVID-19 - Udlandsdanskere, udstationerede og forskerskatteordningen

COVID-19 har medført store praktiske begrænsninger for, hvor en person kan opholde sig, hvor arbejdet kan udføres fra, og hvordan en virksomhed kan drive forretning m.v. Regeringen foreslår derfor en række midlertidige lempelser af skattereglerne for udlandsdanskere m.fl. i perioden fra og med den 9. marts 2020 til og med den 30. juni 2020.

PWC

Skatteministeriet indgår aftale med bankerne om ny model for udbytteskat

Skatteministeriet har indgået principaftale med Finans Danmark om ny model for opkrævning af udbytteskat, som skal være nemmere at administrere og samtidig forhindre svindel med udbytteskat. Den nye model betyder, at udbytteskatten fremover nedsættes til korrekt sats efter dobbeltbeskatningsaftalerne mv., når den tilbageholdes af udbyttet. Det skal ses i modsætning til i dag, hvor for meget tilbageholdt udbytteskat skal tilbagesøges hos de danske skattemyndigheder efterfølgende af den udenlandske aktionær.

Respons

[Datatilsynet indstiller virksomhed til bøde i sag om retten til indsigt]

Datatilsynet har netop indstillet en virksomhed til bøde i forbindelse med en sag om retten til indsigt. I den pågældende sag havde virksomheden slettet personoplysninger omfattet af en registrerets indsigtsanmodning i perioden efter fremsættelsen af anmodningen og inden virksomhedens besvarelse på anmodningen.