Respons

INDHOLDSFORTEGNELSE

ARTIKLER 2

Udvalgt praksis med betydning for værdiansættelse af fast ejendom 2

Salg til udlandet – pas på leveringsstedet 6

Ny vejledning om spamforbud 8

Den 1. juli 2019 udløber muligheden for at efterindberette kontantkøb 9

LOVNYT 12

Nyeste regler - Skatteministeriet 12

NYT FRA SKAT 13

Meddelelser, afgørelser og domme fra SKAT 13

REVISORNÆVNSKENDELSER 22

Nyeste udvalgt praksis med betydning for værdiansættelse af fast ejendom ved overdragelse indenfor interessefællesskaber

Skrevet af partner, advokat (H) Torben Bagge og partner, advokat (L), HD (R) Henrik Rahbek, begge TVC Advokatfirma

I denne artikel behandles spørgsmålet om, hvorvidt skatteyder kan støtte ret på den offentlige ejendomsvurdering ved værdiansættelse af fast ejendom i forbindelse med overdragelse indenfor interessefællesskaber

Værdiansættelse af fast ejendom ses fortsat at skabe usikkerhed, når overdragelsen finder sted mellem interesseforbundne parter. Som følge heraf rejser skattemyndighederne stadig sager, hvor den af parterne anvendte værdi anfægtes med deraf følgende beskatning.

Afhængig af, hvilken personkreds der er tale om, kan der være hjælp at hente i forhold til værdiansættelsen af en fast ejendom ved overdragelse mellem interesseforbundne parter i henholdsvis pkt. 6, 2. pkt. i værdiansættelsescirkulære nr. 185 af 17. november 1982, dvs.15%-reglen, og Den juridiske vejledning 2018-2, afsnit C.B.3.5.4.3.

Landsskatteretten har den 28. september 2018 ved afgørelse offentliggjort som SKM2018.551.LSR truffet beslutning om, at den såkaldte 15%-regel fortsat udgør udgangspunktet for værdiansættelsen af en fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen. Afgørelsen er efterfølgende indbragt for domstolene på Skatteministeriets initiativ.

Tilsvarende har Højesteret nu ved dom af den 4. januar 2019 (BS-13444/2018) – med betydning for forståelsen af Den Juridiske vejledning 2018-2, afsnit C.B.3.5.4.3 – fastslået, at der udenfor værdiansættelsescirkulærets anvendelsesområde er en videre adgang til korrektion af den anvendte overdragelsespris.

I denne artikel behandles spørgsmålet om, hvornår en skatteyder i henhold til værdiansættelsescirkulæret og Den juridiske vejledning kan støtte ret på den seneste offentlige ejendomsvurdering som grundlag for værdiansættelsen ved overdragelse af fast ejendom mellem interesseforbundne parter. Dette med afsæt i den seneste praksis fra henholdsvis Landsskatteretten og Højesteret.

Værdiansættelse ved overdragelse af fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen, herunder Landsskatterettens afgørelse offentliggjort som SKM2018.551.LSR

Indenfor gaveafgiftskredsen, dvs. den nærmeste familie i henhold til boafgiftslovens § 22, vil parterne kunne hente hjælp i værdiansættelsescirkulæret ved overdragelse af fast ejendom. Det er herefter udgangspunktet, at det er værdien i handel og vandel, som skal danne grundlag for fastsættelsen af overdragelsesprisen, jf. pkt. 2 og 4 i værdiansættelsescirkulæret. I værdiansættelsescirkulæret forefindes herudover en række regler, som skal bidrage til en afklaring af, om parterne har overdraget en fast ejendom til værdien i netop handel og vandel.

Den ofte aktuelle +/- 15%-regel findes i pkt. 6, 2. pkt. i værdiansættelsescirkulæret, der har følgende ordlyd:

"Hvis værdiansættelsen omregnet til kontantværdi er mere end 15 pct. over eller under kontantejendomsværdien, bør værdiansættelsen ændres, således at den

holdes inden for denne ramme, medmindre boet eller parterne har oplyst særlige omstændigheder, som begrunder, at man ikke følger denne fremgangsmåde. Som eksempel herpå kan nævnes en stærkt faldende prisudvikling for fast ejendom siden den senest bekendtgjorte ansættelse af kontantejendomsværdien."

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan støttes ret på værdiansættelsescirkulærets pkt. 6, 2. pkt., har været forelagt til bedømmelse for Højesteret i en sag omhandlende spørgsmålet om arvingers adgang til at støtte ret på 15%-reglen, jf. SKM2016.279.HR. Højesteret udtalte i denne sag, at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse foretaget efter 15%-reglen, medmindre der foreligger "*særlige omstændigheder."*

Højesteret præciserede ikke nærmere, hvornår der foreligger sådanne "*særlige omstændigheder",* hvorfor det er op til fremtidig praksis at fastlægge dette nærmere.

Landsskatteretten har efterfølgende med afgørelsen offentliggjort i SKM2018.551.LSR sendt et klart signal om, at 15%-reglen – og således den seneste offentlige ejendomsvurdering – fortsat udgør det overvejende udgangspunkt for værdiansættelsen af en fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen.

Faktum i sagen var kort beskrevet, at købesummen i en gaveaftale af den 17. december 2015 var ansat til kr. 32.300.000, baseret på den offentlige ejendomsvurdering for 2014 – dvs. 38.000.000 kr. – minus 15%. Ejendommen blev overtaget af gavemodtagerne – dvs. børn/børnebørn – den 18. december 2015. Skatteyderen havde forudgående ved købsaftale, underskrevet af ham som køber den 11. september 2015 og et interessentskab som sælger den 16. september 2015, erhvervet den omhandlede ejendom af interessentskabet med den 15. december 2015 som overtagelsesdato. Ifølge købsaftalen udgjorde den kontantomregnede overdragelsessum kr. 61.750.000. I henhold til ejendommens årsregnskab – for perioden 15. december 2015 til 18. december 2015 – udgjorde årets resultat for ejendommen minus kr. 29.966.838. Klagerens personlige formueopgørelse og skattemæssige opgørelse for 2015 udviste ligeledes tab på ejendommen på kr. 29.982.160, som fuldt ud blev modregnet i ejendomsavancen ved salg af en anden ejendom i samme år. Avancen ved salget udgjorde kr. 122.855.975.

Uanset den tætte tidsmæssige sammenhæng mellem købet af ejendommen for kontant kr. 61.750.000 den 16. september 2015 og gaveoverdragelsen den 17. december 2015 accepterede Landsskatteretten, at man kunne anvende den senest offentliggjorte ejendomsvurdering minus 15%, som var fra 2014, og dermed gaveoverdrage ejendommen for kr. 32.300.000. Landsskatteretten fandt desuden, at det var uden betydning for muligheden for at anvende den senest offentliggjorte ejendomsvurdering minus 15%, at udarbejdelsen af nye ejendomsvurderinger havde været suspenderet.

Landsskatteretten anførte således følgende:
"Landsskatteretten finder, at skattemyndighederne skal acceptere en værdiansættelse, der ligger indenfor de i cirkulæret angivne retningslinjer, uanset at ejendommen er handlet til en højere værdi end den seneste offentlige ejendomsvurdering minus 15 %, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Landsskatteretten finder ikke, at det kan anses som en særlig omstændighed, at ejendomsvurderingerne, som et led i regeringens udspil til genopretning af de offentlige ejendomsvurderinger, er suspenderet.

Handelsværdien ved overdragelse af klagerens ejendom til børn og børnebørn kan derfor ske efter værdiansættelsescirkulæret og udgør herefter det af parterne aftalte beløb på 38.000.000 kr. minus 15 pct."

Landsskatterettens afgørelse synes umiddelbart at være vidtgående i forhold til, at skatteyder kan støtte ret på den senest offentliggjorte ejendomsvurdering minus 15%. Det kan oplyses, at Skatteministeriet har indbragt sagen for domstolene.

Højesterets dom offentliggjort i SKM2016.279.HR og Landsskatterettens afgørelse offentliggjort i SKM2018.551.LSR kan således tages til indtægt for, at den såkaldte 15%-regel fortsat udgør udgangspunktet for værdiansættelsen af en fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen. Dette således, at der ikke for skattemyndighederne er en umiddelbar fri adgang til at fravige en værdiansættelse foretaget efter 15%-reglen. Alene ved de overdragelser af fast ejendom, hvor der forefindes *"særlige omstændigheder"*, er der grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Det må for indeværende fortsat anses for et relativt åbent spørgsmål, hvornår der foreligger sådanne *"særlige omstændigheder"*. Dette må dog som udgangspunkt antages at omfatte tilfælde, hvor:

- Ejendommen er blevet vurderet, herunder af et realkreditinstitut.
- Ejendommen er handlet kort tid før eller efter med tredjemand i forhold til værdiansættelsestidspunktet.
- Den fastsatte værdi af ejendommen i en boopgørelse er mindre end den værdi, som arvingerne reelt anvender i bodelingen.

Kommende praksis må forventes at bidrage med en nærmere afklaring af, hvornår der foreligger særlige omstændigheder, herunder afdække om der er forskel på den situation, hvor der er tale om overdragelse ved arv eller i levende live.

Som allerede anført er SKM2018.551.LSR indbragt for domstolene på Skatteministeriets initiativ, hvorfor der er grundlag for at følge retsudviklingen på dette område.

Værdiansættelse ved overdragelse af fast ejendom udenfor gaveafgiftskredsen, herunder Højesterets dom af den 4. januar 2019

En typisk overdragelsessituation, der giver anledning til tvivl om værdiansættelsen udenfor gaveafgiftskredsen men indenfor et interessefællesskab, er en overdragelse af fast ejendom mellem hovedaktionær og selskab. Ved overdragelse af fast ejendom mellem sådanne interesseforbundne parter udenfor værdiansættelsescirkulærets anvendelsesområde er der hjælp at hente i forhold til værdiansættelsen i Den juridiske vejledning 2018-2, afsnit C.B.3.5.4.3 "Fast ejendom". Fra og med Den juridiske vejledning 2014-2 fremgår herom følgende afsnit:

"Den senest offentliggjorte ejendomsvurdering kan kun anvendes som overdragelsespris, hvis den giver et retvisende udtryk for handelsværdien." (vores understregning)

Endvidere anføres det i forlængelse heraf, at ved bedømmelsen af, om en ejendomshandel mellem interesseforbundne parter er sket i overensstemmelse med armslængdeprincippet, kan der efter administrativ praksis som udgangspunkt lægges vægt på den senest offentliggjorte ejendomsvurdering, men skattemyndighederne er ikke bundet af denne vurdering, hvis den ikke giver et retvisende udtryk for ejendommens handelsværdi ved salget.

Ved den af Højesteret afsagte dom af den 4. januar 2019 (BS-13444/2018) er det nu fastslået, at skattemyndighederne herved har en videre adgang til korrektion af overdragelsesprisen end tilfældet for overdragelser mellem parter indenfor gaveafgiftskredsen.

Sagen omhandlede helt overordnet spørgsmålet om, hvorvidt et selskab, der ønskede at overdrage et sommerhus til selskabets hovedanpartshaver, kunne anvende den senest offentliggjorte ejendomsvurdering med fradrag for værdien af en tinglyst

deklaration som overdragelsespris – dvs. 5 mio. kr. – eller om overdragelsesprisen skulle fastsættes til en af SKAT Ejendomsvurderingen skønnet handelsværdi – dvs. 10 mio. kr.
Forud for sagens behandling i Højesteret havde Østre Landsret fastslået, at der efter administrativ praksis som udgangspunkt skal lægges vægt på den senest offentliggjorte ejendomsvurdering, når det skal vurderes, om et salg, i den pågældende sag af et sommerhus til en pris på 5 mio.kr., vil være i overensstemmelse med armslængdeprincippet, men at skattemyndighederne omvendt ikke er bundet af denne vurdering, hvis den ikke giver et retvisende udtryk for ejendommens handelsværdi ved salget.

Østre Landsret konstaterede herudover, at ejendomsvurderingen ikke var baseret på en individuel vurdering af det omhandlede sommerhus, men derimod var baseret på en automatiseret vurdering. Landsretten fandt derfor, at grundlaget for vurderingen dermed i sig selv gjorde det usikkert, om den offentlige ejendomsvurdering var et retvisende udtryk for handelsprisen.

På den baggrund fandt Østre Landsret, at skattemyndighederne havde *"… bevist, at den senest offentliggjorte ejendomsvurdering ikke giver et retvisende udtryk for ejendommens handelsværdi ved salget."*

Dette resultat har Højesteret nu stadfæstet med følgende begrundelse:

"Højesteret finder, at den part, der gør gældende, at den offentlige ejendomsvurdering ikke giver et retvisende udtryk for handelsværdien, har bevisbyrden for dette. Landsskatteretten har i sin afgørelse vurderet, at SKAT ikke havde løftet denne bevisbyrde. Som anført af landsretten indebærer dette ikke, at Landsskatteretten har foretaget en skønsmæssig ansættelse af ejendommens værdi. Sagen angår således også for Højesteret i første række, om Skatteministeriet har løftet bevisbyrden for, at den offentlige ejendomsvurdering ikke var retvisende for handelsværdien.

Højesteret tiltræder af de grunde, som landsretten har anført, at Skatteministeriet har godtgjort, at den seneste offentlige ejendomsvurdering for ejendommen Hyllingebjergvej 70 ikke var et retvisende udtryk for ejendommens handels-værdi. Overdragelse af ejendommen til Svend Petersen for 5 mio. kr. var derfor ikke i overensstemmelse med armslængdeprincippet.

Da den offentlige ejendomsvurdering ikke var retvisende, har SKAT været berettiget til skønsmæssigt at ansætte ejendommens handelsværdi. Af de grunde, som landsretten har anført, tiltræder Højesteret, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte SKATs skøn, hvorefter handelsværdien af ejendommen i 2014 var 10 mio. kr. Overdragelse til Svend Petersen til en pris, der er mindre end 10 mio. kr., er således heller ikke i overensstemmelse med armslængdeprincippet." (vores understregning)

Højesteret har herved antageligvis endeligt fastslået, at såfremt skattemyndighederne kan sandsynliggøre, at den offentlige ejendomsvurdering ikke giver et retvisende udtryk for handelsværdien, så vil skatteyder ikke kunne støtte ret på den senest offentliggjorte ejendomsvurdering.

Udenfor værdiansættelsescirkulærets anvendelsesområde er der således en videre adgang til korrektion af overdragelsesprisen. Dette fordi skattemyndighederne – med afsæt i Højesterets seneste dom – kan foretage en korrektion, selvom der ikke foreligger særlige omstændigheder som ellers krævet i tidligere omtalte SKM2016.279.HR, der vedrørte en overdragelsessituation indenfor værdiansættelsescirkulærets anvendelsesområde.

Udenfor værdiansættelsescirkulærets anvendelsesområde synes det således alene afgørende, om skattemyndighederne kan sandsynliggøre, at den offentlige ejendomsvurdering ikke giver et retvisende udtryk for handelsværdien af den pågældende

ejendom, samt at der ikke alene er tale om en mindre afvigelse.

Afsluttende bemærkninger
Som det fremgår ovenfor, er der for interesseforbundne parter hjælp at hente ved værdiansættelse af fast ejendom i henholdsvis værdiansættelsescirkulæret og Den juridiske vejledning alt afhængig af, hvilken personkreds der er tale om.

Højesterets dom offentliggjort i SKM2016.279.HR og Landsskatterettens afgørelse offentliggjort i SKM2018.551.LSR kan således tages til indtægt for, at den såkaldte 15%-regel fortsat udgør udgangspunktet for værdiansættelsen af en fast ejendom indenfor gaveafgiftskredsen. Dette således, at der ikke for skattemyndighederne er en umiddelbar fri adgang til at fravige en værdiansættelse foretaget efter 15%-reglen. Alene ved de overdragelser af fast ejendom, hvor der forefindes *"særlige omstændigheder"*, er der grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Udenfor gaveafgiftskredsen er der omvendt med Højesterets dom af den 4. januar 2019 (BS-13444/2018) antageligvis skabt klarhed om, at skattemyndighederne kan tilsidesætte anvendelsen af den offentlige ejendomsvurdering, hvis det sandsynliggøres, at denne ikke giver et retvisende udtryk for handelsværdien af den pågældende ejendom, samt at der ikke alene er tale om mindre afvigelse.

Kan skattemyndighederne derimod ikke sandsynliggøre, at den senest offentliggjorte ejendomsvurdering er fejlbehæftet, som kan give anledning til korrektion, kan den offentlige ejendomsvurdering fortsat lægges til grund, jf. eksempelvis Landsskatterettens afgørelse af den 21. november 2017 (LSR's j.nr. 17-0987868).

Salg til udlandet – pas på leveringsstedet

Skrevet af Momsdirektør Søren Engers Pedersen, TimeTax Moms A/S

Når en virksomhed sælger varer til udlandet, er der som regel godt styr på reglerne for salg til EU-kunder og kunder uden for EU, når varerne leveres fra Danmark til den pågældende kunde i udlandet. Men hvad sker der, hvis varen bliver i Danmark, eller hvis den leveres fra et helt andet land. Her er det væsentligt at få fastlagt leveringsstedet for varen for at kunne håndtere momsen korrekt.

Leveringsstedet for en vare betegnes også momsbeskatningsstedet og er det land, hvor varen befinder sig på tidspunktet for salg til kunden. I den danske momslov findes den relevante bestemmelse i momslovens § 14. Leveringsstedet for varen kan "flyttes" til et andet land, hvis den danske sælger leverer varen ud af EU (eksportsalg) eller leverer varen til en kunde, der er momsregistreret i et andet EU-land, og under forudsætning af, at varen sendes fra Danmark til et andet EU-land.

Dette følger de almindelige regler for eksportsalg og EU-varesalg. Men i visse tilfælde kan disse regler ikke anvendes, og i stedet følger den momsmæssige håndtering andre retningslinjer.

Varen bliver i Danmark
Hvis en solgt vare forbliver i Danmark, skal der faktureres med dansk moms. Når varen forbliver i Danmark, er det uden betydning, om køber er en udenlandsk virksomhed, herunder om virksomheden er beliggende i eller uden for EU.

Det betyder ikke, at ethvert form for salg ab fabrik eller ab lager (ex works) skal faktureres med dansk moms. Hvis kunden er momsregistreret i et andet EU-land og afhenter eller får varen afhentet i Danmark, bør sælger

sikre sig dokumentation for, at varen fragtes ud af Danmark, enten i form af kopi af fragtbrev eller en erklæring fra køber, når denne har modtaget varen i sit hjemland.

Der gælder særlige krav, hvis der er tale om salg, hvor den solgte vare bliver hentet af køber, og hvor køber har betalt for varen før eller i forbindelse med afhentning. Disse krav fremgår af et styresignal, SKM2014.773.SKAT, hvortil der henvises.

Hvis køber er en virksomhed i et land uden for EU, og køber transporterer selv varen ud af EU, skal der principielt tillægges dansk moms til salget. Kun hvis sælger kan få kopi af købers udførselspapirer, kan sælger udstede faktura uden moms og bogføre salget som et eksportsalg. Men sælger skal sikre sig, at der er fuld identitet mellem de solgte varer og de varer, som er registreret i udførselspapirerne.

I øvrige tilfælde skal et salg, hvor varen forbliver i Danmark, og hvor sælger ikke har eller ikke får en sikkerhed for, at varen forlader Danmark, faktureres med dansk moms.

Varen købes i et andet EU-land
Hvis en dansk virksomhed køber en vare i et andet EU-land og tager varen til Danmark, er der tale om et traditionelt EU-varekøb, der typisk ikke vil volde problemer. Kun hvis den danske køber selv afhenter/får afhentet varen, vil den udenlandske sælger som oftest udstede faktura med lokal moms (det gælder blandt andet tyske leverandører). Her skal man være opmærksom på, at den tyske moms normalt ikke kan søges tilbagebetalt. I stedet må den tyske leverandør kontaktes med henblik på at få en aftale om, at denne udsteder ny faktura uden moms, når han har modtaget dokumentation for, at varen er taget til Danmark.

Hvis der købes en vare i et andet EU-land, og varen skal sendes direkte til en kunde i samme EU-land eller i et andet EU-land, skal man være opmærksom på, at leveringsstedet er i det pågældende land.

Hvis der købes en vare i Tyskland og samme vare sælges direkte til en kunde i Tyskland, vil leveringsstedet være Tyskland, og når varen ikke overskrider en EU-grænse, skal de tyske momsregler følges. Det vil indebære, at den danske sælger skal momsregistreres i Tyskland og afregne tysk moms af salget. Det samme vil være tilfældet i andre EU-lande, men der kan være forskellige krav om muligheder.

Hvis der i stedet købes en vare i Tyskland og samme vare sælges til en kunde i et andet EU-land, kan momspligten i Tyskland undgås, hvis handlen opfylder de krav, der stilles til en forenklet trekanthandel. Det forudsætter, at slutkøber er momsregistreret i det EU-land, hvor varen fysisk leveres. Hvis dette krav ikke er opfyldt, skal den danske sælger momsregistreres i Tyskland (alternativt kan slutkunden lade sig momsregistrere i det land, hvor varen rent faktisk modtages.

Køb og salg uden for EU
Hvis en dansk virksomhed handler varer uden for EU, hvor varerne købes i fx Vietnam og sælges direkte til en kunde i USA, er der tale om handler, som er den danske momslov og EU´s momsdirektiv uvedkommende, fordi varerne på intet tidspunkt har leveringssted i et EU-land. Dermed kan handlerne som hovedregel gennemføres uden moms, hvis leverandør og slutkøber selv forestår udfærdigelse af udførsels- og toldpapirer i deres respektive hjemlande.

Selv om handlerne ikke er omfattet af momspligt i Danmark, berettiger de til fuldt momsfradrag for danske omkostninger til administration, husleje og anden drift. Momslovens § 37, stk. 1, giver også momsfradrag for omkostninger der vedrører handler uden for EU, når handlerne ville være momspligtige, hvis de foregik indenfor EU.

Afrunding
For de fleste virksomheder er kendskab til reglerne om leveringsstedet ikke et "must", når de handler med udenlandske leverandører og kunder. Men der er en del tilfælde, hvor en handel afviger fra det normale mønster, og

hvor det er særdeles vigtigt, at der tages stilling til leveringsstedet for varen, og hvordan dette håndteres momsmæssigt. Dette er også en forudsætning for at kunne overveje alternative fremgangsmåder, hvis et leveringssted medfører en registreringspligt i et andet land, hvis dette ikke er hensigtsmæssigt.

Samtidig er det områder, hvor der ikke kun sker fejl, men hvor reglerne også anvendes i forbindelse med svindel. Det gælder særlige reglerne om trekanthandel, hvor ikke alle er opmærksomme på, at køber skal være registreret i det land, hvortil varerne fysisk sendes.
Leveringsstedet har også væsentlig betydning ved salg til privatpersoner og ved handel med ydelser. Disse områder vil blive beskrevet i en senere artikel.

Ny vejledning om spamforbud

Skrevet af juridisk konsulent hos revisorjura, Nanna Haddad

Som følge af den nye markedsføringslov fra juli 2017, er der kommet en ny vejledning om spamregler, herunder spamforbud. Således giver vejledningen virksomheder (private og offentlige) og foreninger overblik over, hvordan de kan undgå at overtræde spamreglerne, når de sender elektronisk post med henblik på markedsføring.

Spamforbuddet fremgår af markedsføringslovens § 10, hvori erhvervsdrivende ikke må henvende sig elektronisk til andre med henblik på direkte markedsføring, uden et forudgående samtykke.

Definitionen på elektronisk post favner bredt, det betyder, at alle former for post, som sendes direkte til modtageren over et kommunikationsnet. Det gælder også notifikationer og invitationer eller anmodninger til en side på facebook eller andet socialmedie.

Med et forudgående samtykke er det altid tilladt at kontakte en modtager også elektronisk med henblik på markedsføring.

Et forudgående samtykke må ikke indhentes ved at henvende sig til en modtager via digital post. Et samtykke skal desuden være frivillig, informeret og en specificeret tilkendegivelse, som kan trækkes tilbage til enhver tid og uden besvær.

Det betyder, at et samtykke skal indeholde en tydelig beskrivelse af, hvorvidt, hvordan og hvornår markedsføringen finder sted for modtageren. Hvis virksomheden vil henvende sig til modtageren på det de sociale medier med henblik på markedsføring, bør det præciseres i det i modtagerens samtykke.

Det er dog lovligt at poste et opslag på virksomhedens egen profil, som godt kan ses af modtageren uden samtykke, da det kan ikke karakterises som elektronisk post. Ligeledes uanmodede elektroniske servicemeddelelser, som ikke relatere sig til et køb foretaget af modtageren eller en opfordring på samme.

Vejledningen indeholder en række eksempler på situationer, som kan være i strid med spamforbuddet. Et af eksemplerne er, hvor en kommune fremsender en velkomst e-mail via e-boks til nye borgere i kommunen, som indeholdte markedsføring af lokale erhvervsdrivende.

- *En virksomhed ikke måtte sende en markedsundersøgelse, da den indeholdt en unødvendigt detaljeret beskrivelse af virksomheden og dets mission, og derfor var markedsføring omfattet af spamforbuddet.*
- *En iværksætter ikke måtte sende et spørgeskema til potentielle kunder, da*

spørgeskemaet indeholdt oplysninger om virksomheden og omtalte virksomhedens produkter positivt og derfor var markedsføring omfattet af spamforbuddet.

- *Hvis en virksomhed sender tilbud om at deltage i en konkurrence, vil formålet med konkurrencen normalt være at brande virksomheden eller dens produkter, og derfor være markedsføring omfattet af spamforbuddet.*

- *Hvis en virksomhed sender elektroniske nyhedsbreve, vil nyhedsbrevene generelt være med henblik på branding af virksomheden og dens produkter, og nyhedsbrevene vil derfor være markedsføring omfattet af spamforbuddet.*

- *Hvis en virksomhed sender en mail til en tidligere kunde for at minde kunden om virksomheden ("det er længe siden du har handlet mails"), vil mailen være markedsføring omfattet af spamforbuddet.*

- *Hvis en virksomhed sender en mail til en tidligere kunde med en rabatkode til brug i virksomhedens netbutik, vil mailen være markedsføring omfattet af spamforbuddet.*

Flere eksempler findes i forbrugerombudsmandens vejledning om Spamforbuddet – Vejledning 2018

Den 1. juli 2019 udløber muligheden for at efterindberette kontantkøb

Skrevet af partner, advokat (H) Torben Bagge og partner, advokat (L), HD (R) Henrik Rahbek, begge TVC Advokatfirma.

I denne artikel henledes opmærksomheden på den særlige adgang til at efterindberette kontantkøb i henhold til ligningslovens § 8 Y for indkomstårene 2012, 2013 og 2014

Med virkning pr. 1. juli 2012 blev der ved lov nr. 590 af den 18. juni 2012 – som led i forsøget på at begrænse omfanget af sort arbejde – indført en bestemmelse i ligningslovens § 8 Y, hvorefter der stilles krav om digital betaling for at opnå skattemæssigt fradrag for udgifter vedrørende køb af varer og ydelser.

Omfattet af regelsættet er personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed, selskaber m.v., som er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1 eller § 2, og fonde, der er skattepligtige efter fondsbeskatningslovens § 1.

Fradragsbegrænsningen
I henhold til ligningslovens § 8 Y, stk. 1, 1. pkt., gøres fradrag for udgifter vedrørende køb af varer og ydelser ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst betinget af, at betaling sker via et pengeinstitut eller betalingsinstitut, som sikrer identifikation af betalingsmodtager og betaler, medmindre betalingen samlet udgør højst 8.000 kr. inklusive moms.

Bestemmelsen blev oprindelig indført med en beløbsgrænse på 10.000 kr. inklusive moms. Denne beløbsgrænse er senere ved lov nr. 1430 af den 5. december 2018 blevet ændret til ovennævnte 8.000 kr. inklusive moms.

Flere betalinger og løbende ydelser
Med betydning for beløbsgrænsen fremgår det videre af ligningslovens § 8 Y, stk. 1, 2. og 3. pkt., at flere betalinger, som vedrører samme leverance, ydelse, kontrakt eller lignende, anses som én betaling i forhold til beløbsgrænsen. Videre fremgår det, at ved løbende ydelser eller periodiske ydelser skal

flere faktureringer og betalinger ses som én samlet leverance i forhold til beløbsgrænsen, når de sker inden for samme kalenderår.

Om levering af løbende ydelser fremgår nærmere af lovforarbejderne – dvs. L 170 2011/12 – følgende:

"Med løbende ydelser forstås aftaler, abonnementer, m.v., som løber indtil de opsiges af én af parterne. Eksempler på sådanne aftaler kan være telefoni, licenser, vagt, husleje, vedligeholdelsesaftaler, revision, regnskabsføring, rengøring, m.v.

Hvis en køber har en aftale om levering af rengøring, hvor vedkommende hver måned modtager en faktura på 800 kr., svarende til 9.600 kr. på årsbasis, vil køber således ikke være omfattet af kravet om digital betaling. Hvis prisen udgør 1.000 kr. pr. måned vil den samlede ydelse for kalenderåret udgøre 12.000 kr. og dermed være omfattet af kravet om digital betaling.

Betales en leveret ydelse over 10.000 kr. delvist kontant, beregnes hæftelsen på grundlag af det beløb, der er betalt kontant. Hvis eksempelvis en leveret ydelse på 20.000 kr. betales således, at 12.000 kr. betales digitalt og 8.000 kr. kontant, beregnes hæftelsen som momsen og skatten m.v. af 8.000 kr."

Digital betaling som betingelse
Som det fremgår ovenfor, er det skattemæssige fradrag for udgifter vedrørende køb af varer og ydelser over beløbsgrænsen efter bestemmelsen i ligningslovens § 8 Y, stk. 1, som udgangspunkt betinget af digital betaling.

Af Den juridiske vejledning 2019-1, afsnit A.B.4.1.3 Digital betaling og betingelser for fradrag, fremgår herom følgende:

"Med betaling via et pengeinstitut eller betalingsinstitut menes:

- *betaling fra konto til konto*
- *betaling på anden måde til modtagerens konto, fx ved anvendelse af betalingskort, hvorved der sikres en entydig elektronisk identifikation af betaler og betalingsmodtager."*

Efter bestemmelsens stk. 5 er der overladt en mulighed for skatteministeren til nærmere at fastsætte regler om andre betalingsmåder, som sidestilles med betaling via pengeinstitut. Denne mulighed har foranlediget udstedelsen af § 1 i bekendtgørelse nr. 1044 af den 8. november 2012, hvoraf der fremgår følgende:

"Ved betaling via et pengeinstitut eller betalingsinstitut efter ligningslovens § 8 Y, stk. 1, forstås betaling fra konto til konto eller betaling på anden måde til modtagerens konto, herunder ved anvendelse af betalingskort, hvorved der sikres en entydig elektronisk identifikation af betaler og betalingsmodtager. Betaling af indbetalingskort på posthuset eller i et pengeinstitut sidestilles med digital betaling.

… Betaling, der sker ved byttehandel, modregning eller via mellemregningskonti, sidestilles med digital betaling. Dog skal betaling af byttesum, betaling af restbeløb efter modregning eller betaling ved udligning af mellemregningskonti sidestilles med kontant betaling i forhold til beløbsgrænsen efter ligningslovens § 8 Y, stk. 1. Indberetning af disse betalinger efter ligningslovens § 8 Y, stk. 3, skal ske senest 14 dage efter betalingen, hvis der ikke betales digitalt."

Alternativ identifikationsmåde
Som en væsentlig undtagelse til betingelsen om digital betaling er der i regelsættet skabt mulighed for at sikre en alternativ identifikation. Hvis eksempelvis en virksomhed ikke har mulighed for at betale via et pengeinstitut eller betalingsinstitut, kan virksomheden opnå sit fradrag ved at indberette oplysninger om købet til skattemyndighederne, jf. ligningslovens § 8 Y, stk. 3.

Denne indberetning skal i henhold til ligningslovens § 8 Y, stk. 3, 2. pkt., foretages i forbindelse med virksomhedens oplysningsfrist for det indkomstår, hvori købet er foretaget. Fristen var tidligere 14 dage efter betalingen, dog senest en måned efter fakturaens modtagelse, hvilket ved lov nr. 428 af den 18. maj 2016 blev ændret med virkning fra indkomståret 2015.

Med betydning for alene indkomstårene 2012, 2013 og 2014 er nu i ligningslovens § 8 Y, stk. 4, indsat en bestemmelse, som sikrer mulighed for efterindberetning af kontantkøb i nævnte indkomstår. Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 1430 af den 5. december 2018.

Uanset ovennævnte frist i ligningslovens § 8 Y, stk. 3, 2. pkt., og fristerne i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27 kan skattemyndighederne således efter anmodning genoptage en skatteansættelse for indkomstårene 2012, 2013 og 2014, hvis der samtidig sker indberetning af oplysninger om kontantkøb foretaget i de nævnte indkomstår.

Skattemyndighederne skal have modtaget såvel indberetningerne som anmodningen om genoptagelse senest den 1. juli 2019. Dette er en absolut frist.

Manglende opfyldelse af betingelserne efter ligningslovens § 8 Y

Konsekvenserne ved manglende opfyldelse er reguleret ved ligningslovens § 8 Y, stk. 2, hvoraf det fremgår, at hvis der er foretaget fradrag for en udgift i et indkomstår, og fradraget ikke opfylder betingelserne, skal det tidligere fratrukne beløb reguleres tilbage, når betalingen sker i indkomståret. Hertil kommer, at hvis betalingen sker efter udløbet af indkomståret, medtages beløbet som indtægt i det indkomstår, hvor betalingen sker.

Afsluttende bemærkninger

Som det fremgår ovenfor, er der med vedtagelsen af bestemmelsen i ligningslovens § 8 Y, stk. 4, indført en særlig adgang til at efterindberette kontantkøb med betydning for indkomstårene 2012, 2013 og 2014.
Det er herefter muligt at indberette oplysninger, som skulle have været indberettet for indkomstårene 2012, 2013 og 2014. Dette med henblik på at opnå ret til et skattemæssigt fradrag eller sikre retten til et allerede foretaget skattemæssigt fradrag.
Bestemmelsen er således både aktuel for dem, der ved en fejl uretmæssigt har medtaget et fradrag, eller dem, som ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst har undladt at medregne udgifter vedrørende kontantkøb som følge af manglende rettidig indberetning.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at lovgiver har fastsat en absolut frist til den 1. juli 2019, hvorfor der inden denne frist skal indgives en behørig anmodning og indberetning, hvis ikke denne særlige mulighed for at sikre fradrag for udgifter til kontantkøb skal fortabes.

Lovnyt

Nr	Titel	Indlagt
85	Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lystfartøjsforsikringsafgiftsloven og lov om ændring af tin glysningsafgiftsloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om afgift af antibiotika og vækstfremmere anvendt i foderstoffer (Lempet elvarmeafgift for sommerhuse m.v. og nedsættelse af afgiften på lystfartøjsforsikringer m.v.)	31-01-2019
84	Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Bedre vilkår for tildeling af medarbejderaktier i nye, mindre virksomheder, for opsparing i investeringsinstitutter og for tiltrækning af kapital til danske investeringsinstitutter)	31-01-2019
112	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om dokumentation af elafgiftsforhold og om registrerede virksomheders overførsel af oplysninger om elafgiftsforhold til Energinet.dk	31-01-2019
10173	Moms - solcelleanlæg, husstandsvindmøller mv. - opgørelse af salgsmoms - momsregistrering - genoptagelse - styresignal	31-01-2019
9082	Værdihåndteringsydelser - Momspligt - Praksisændring - Genoptagelse - styresignal	31-01-2019
9081	Momsfritagelse af fertilitetsbehandling - praksisændring - styresignal	31-01-2019
9080	Genoptagelse af kreditorselskabers skattepligt af renteindtægter, hvis et udenlandsk koncernforbundet debitorselskab har fået begrænset fradragsretten for renteudgifter som følge af regler om tynd kapitalisering - styresignal	31-01-2019
71	Bekendtgørelse om rentesats for statsgaranterede studielån, som overføres til Udbetaling Danmark, for perioden fra og med den 1. februar 2019 til og med den 30. juni 2019	29-01-2019
66	Bekendtgørelse af lov om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven)	26-01-2019
1	Bekendtgørelse af overenskomst mellem Kongeriget Danmark og Japan til ophævelse af dobbeltbeskatning for så vidt angår indkomstskatter og forhindring af skatteunddragelse og omgåelse	18-01-2019
22	Bekendtgørelse om afskrivning af visse renter af fordringer, der vedrører Skatteforvaltningens køretøjsregister (Det Digitale MotorRegister, DMR)	10-01-2019
1656	Bekendtgørelse om godkendelse m.v. efter ligningslovens § 8 A, stk. 2, og § 12, stk. 3, af almenvelgørende og almennyttige foreninger, fonde, stiftelser, institutioner m.v. og religiøse samfund her i landet eller i et andet EU/EØS-land	21-12-2018
1651	Bekendtgørelse om udbetaling af skattefri godtgørelse til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i foreningens skattefri virksomhed	21-12-2018
1643	Bekendtgørelse om registrering af køretøjer	21-12-2018
1487	Bekendtgørelse om registreringsafgift	14-12-2018
1494	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om inddrivelse af gæld til det offentlige	14-12-2018
1475	Bekendtgørelse om ikrafttræden af lov om indgåelse af protokol om ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Nederlandene	13-12-2018

20	Bekendtgørelse af protokol om ændring af overenskomsten mellem Kongeriget Danmark og Kongeriget Nederlandene til undgåelse af dobbeltbeskatning og forhindring af skatteunddragelse for så vidt angår skatter på indkomst og formue, underskrevet i København den 1. juli 1996	13-12-2018
1464	Bekendtgørelse om ikrafttræden af § 1, nr. 11 og 12, i lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love og om ophævelse af lov om forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper (Forenkling af regler om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. og forældelseshåndering m.v.)	12-12-2018
1453	Bekendtgørelse af lov om afgift efter brændstofforbrug m.v. for visse person- og varebiler (brændstofforbrugsafgiftsloven)	11-12-2018
1452	Bekendtgørelse om ikrafttræden af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst og tilhørende protokol mellem Danmark og Japan	11-12-2018
1451	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om kildeskat	08-12-2018
1429	Aktiesparekontolov	06-12-2018
1434	Lov om ændring af emballageafgiftsloven og opkrævningsloven og om ophævelse af pvc-afgiftsloven (Ophævelse af pvc-afgiften og emballageafgiften på pvc-folier)	06-12-2018
1433	Lov om ændring af kildeskatteloven, lov om skattenedslag for seniorer, ligningsloven og lov om forsøg med et socialt frikort (Genoptagelse af afgørelser om skattenedslag og indførelse af skattefrihed for godtgørelse til thalidomidofre m.v.)	06-12-2018
1432	Lov om ændring af kildeskatteloven (Afbureaukratisering af forskerskatteordningen)	06-12-2018
1431	Lov om ændring af emballageafgiftsloven, lov om registrering af køretøjer og forskellige andre love og om ophævelse af lov om tilskud til visse miljøvenlige lastbiler (Indførelse af bagatelgrænser i visse afgiftslove, udvidelse af bemyndigelsesbestemmelsen for terminaladgang til Køretøjsregisteret, undtagelse for udligningsafgift for visse påhængskøretøjer, udskydelse af tidspunkt for offentliggørelse og anvendelse af standardkontrakter ved leasing m.v.)	06-12-2018
1430	Lov om ændring af kildeskatteloven og forskellige andre love (Initiativer mod sort arbejde m.v.)	06-12-2018

Nyt fra SKAT

SKM2019.55.BR	Befordringsfradrag – Skærpet bevisbyrde – Brobizz-kvitteringer	31-01-19	Dom
SKM2019.54.BR	Lægefaglig konsulents salg og udbringning af vin var ikke erhvervsmæssig virksomhed	31-01-19	Dom
SKM2019.53.BR	Beskatning af værdien af rådighed over fritidsbolig på skovejendom	31-01-19	Dom

SKM2019.52.VLR	Straf – momssvig – skattesvig - dokumentfalsk – uregistreret virksomhed – falske fakturaer – værdi af fri bil	31-01-19	Dom
SKM2019.51.ØLR	Straf – dokumentfalsk – momssvig – bedrageri – tilståelse - rettighedsfrakendelse	31-01-19	Dom
SKM2019.50.VLR	Straf – momssvig – skattesvig – unddragelsernes størrelse - nulangivelser	31-01-19	Dom
SKM2019.49.LSR	Lån over mellemregningskontoen anset for udbytte	29-01-19	Afgørelse
SKM2019.48.LSR	Pensionsordning - Virksomhedsordningen - Køb af aktier for opsparet overskud	29-01-19	Afgørelse
SKM2019.47.SR	Piloter - dobbeltbeskatning - lempelse - DBO med Storbritannien	29-01-19	Bindende svar
SKM2019.46.LSR	Strukturskadeerstatning	29-01-19	Afgørelse
SKM2019.45.BR	Fradrag for grundforbedringer - tilslutningsafgift - vurderingsloven	29-01-19	Dom
SKM2019.44.SR	Salg af jord fra privat ejendom - ikke pålagt moms	28-01-19	Bindende svar
SKM2019.43.ØLR	Skønsmæssig ansættelse – lønindkomst – maskeret udlodning	28-01-19	Dom
SKM2019.42.ØLR	Skattepligt – fraflytning – sommerhus - ingen erhvervsmæssige interesser i Frankring	28-01-19	Dom
SKM2019.41.ØLR	Maskeret udlodning – dokumentation for køb af springhest – skærpet bevisbyrde	28-01-19	Dom
SKM2019.40.LSR	Lån over mellemregningskontoen anset for udbytte	28-01-19	Afgørelse

SKM2019.39.LSR	Strukturskadeerstatning	28-01-19	Afgørelse
SKM2019.38.LSR	Godtgørelsesberettigelse – Afgift af dieselolie anvendt til drift af råstofpumper	25-01-19	Afgørelse
SKM2019.37.LSR	Kursgevinst ved omlægning af gæld	25-01-19	Afgørelse
SKM2019.36.LSR	Tilbagebetaling af chokoladeafgift vedrørende myslibarer	24-01-19	Afgørelse
SKM2019.35.HR	Grundejer berettiget til ekstraordinær genoptagelse	24-01-19	Dom
SKM2019.34.LSR	Lån over mellemregningskontoen anset for løn	24-01-19	Afgørelse
SKM2019.33.LSR	Fritagelse for skattetræk af bevilling fra Det Frie Forskningsråd	24-01-19	Afgørelse
SKM2019.32.SKTST	Værdihåndteringsydelser - Momspligt - Praksisændring - Genoptagelse - styresignal	23-01-19	Styresignal
SKM2019.31.SR	Vedtægtsændring og afvisning af spørgsmål	22-01-19	Bindende svar
SKM2019.30.SR	Kapitaludvidelse med forlodsudbytte medførte overførsel af gevinstmulighed til børn	22-01-19	Bindende svar
SKM2019.29.ØLR	Straf – momssvig – chokoladeafgift – ikke registreret fødevarevirksomhed	21-01-19	Dom
SKM2019.28.SR	PBL § 50 - skift af investeringsmanager	21-01-19	Bindende svar
SKM2019.27.ØLR	Mineralolieafgift – støttebrændere ved opstart og nedlukning	21-01-19	Dom
SKM2019.26.SR	Moms - Donation til opførelse af kirkerum	17-01-19	Bindende svar

SKM2019.25.SR	Virksomhedsordningen - ledig kapital - køb af investeringsvine	17-01-19	Bindende svar
SKM2019.24.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.23.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.22.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.21.SR	Obligatorisk afgift – ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.20.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.19.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.18.SR	Obligatorisk afgift - ikke levering mod vederlag	16-01-19	Bindende svar
SKM2019.17.SKTST	Momsfritagelse af fertilitetsbehandling - praksisændring - styresignal	14-01-19	Styresignal
SKM2019.16.SR	Tilførslen af egenkapital fra hovedaktionæren kunne gennemføres uden skattepligt	14-01-19	Bindende svar
SKM2019.15.SKTST	Pålæg af oplysningspligt efter skattekontrollovens § 8 D, stk. 1 - handel med virtuel valuta	14-01-19	SKM-meddelelse
SKM2019.14.LSR	Registreringsafgift af motorkøretøjer	11-01-19	Afgørelse
SKM2019.13.LSR	Udbetaling af skatteværdi af udviklingsomkostninger - Patentarbejde	10-01-19	Afgørelse
SKM2019.12.BR	Maskeret udlodning – Yderligere løn - Aktieavance	10-01-19	Dom
SKM2019.11.BR	Maskeret udlodning – mellemregningskonto - selskab	09-01-19	Dom

SKM2019.10.SR	Virtuelle valutaer - Bitcoins - Spillegevinst	09-01-19	Bindende svar
SKM2019.9.SR	Bonusordning - aktieoverdragelse - skattefrit tilskud - aktieløn	08-01-19	Bindende svar
SKM2019.8.SR	Ikke moms på de gebyrer, som blev opkrævet vegne af en styrelse	08-01-19	Bindende svar
SKM2019.7.SR	Afståelse af bitcoins - erhvervet ved mining - hobbyvirksomhed	08-01-19	Bindende svar
SKM2019.6.SKTST	Genoptagelse af kreditorselskabers skattepligt af renteindtægter, hvis et udenlandsk koncernforbundet debitorselskab har fået begrænset fradragsretten for renteudgifter som følge af regler om tynd kapitalisering - styresignal	07-01-19	Styresignal
SKM2019.5.BR	Fri bil - beskatningsgrundlag ved overdragelser mellem interesseforbundne parter	07-01-19	Dom
SKM2019.4.SR	Skattefritagelse for indsamlet bidrag	07-01-19	Bindende svar
SKM2019.3.BR	Grundværdi - fradrag for forbedringer - bekræftende til genmæle - sagsomkostninger	07-01-19	Dom
SKM2019.2.BR	Skøn over ejendomsværdi for erhvervsejendom ikke tilsidesat	07-01-19	Dom
SKM2019.1.SR	Trust - skattemæssigt transparent	07-01-19	Bindende svar
SKM2018.653.LSR	Erhvervelsesmoms for lystbåd erhvervet fra EU	21-12-18	Afgørelse
SKM2018.652.LSR	Tilgodehavende ved salg af virksomhed - Virksomhedsordningen	21-12-18	Afgørelse
SKM2018.651.SR	Livsforsikring - Transparente selskaber	21-12-18	Bindende svar

SKM2018.650.SKTST	Skattefri godtgørelse til dækning af rejseudgifter mv. gældende for 2019	21-12-18	SKM-meddelelse
SKM2018.649.ØLR	Forskerskatteordningen kunne ikke anvendes ved koncernintern udstationering	20-12-18	Dom
SKM2018.648.SANST	Eksportgodtgørelse – Manglende fremstilling af køretøj	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.647.LSR	Erhvervsobligation i virksomhedsordningen	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.646.SR	Briller stillet til rådighed af arbejdsgiveren - skattefrit arbejdsredskab	20-12-18	Bindende svar
SKM2018.645.LSR	Ændret momsansættelse – Forrentning af tilbagebetalingsbeløb fra indbetalingstidspunktet	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.644.LSR	Krav på omkostningsgodtgørelse anset for forældet	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.643.LSR	Dispensation for fristoverskridelse i forbindelse med for sen indsendelse af selvangivelse og beholdningsoversigt ved fraflytning	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.642.VLR	Straf – registreringsafgift – dokumentfalsk – falsk nummerplade - færdselsloven	20-12-18	Dom
SKM2018.641.ØLR	Straf – told – smugleri – hæleri - valuta	20-12-18	Dom
SKM2018.640.LSR	Grundværdi - Undtagelse fra vurdering	20-12-18	Afgørelse
SKM2018.639.SR	Fastsættelse af skattemæssig primoværdi for indkomståret 2017 for lagerbeskattede værdipapirer - fradrag for tab på lagerbeskattede værdipapirer, der ikke tidligere var fratrukket	19-12-18	Bindende svar
SKM2018.638.SKTST	Moms - solcelleanlæg, husstandsvindmøller mv. - opgørelse af salgsmoms - momsregistrering - genoptagelse - styresignal	19-12-18	Styresignal

SKM2018.637.BR	Lempelse for udenlandsk skat – manglende besvarelse af opfordringer – risikoen for at dokumentation ikke kan fremskaffes	18-12-18	Dom
SKM2018.636.BR	Ordinær genoptagelse – nye oplysninger – underbilag	18-12-18	Dom
SKM2018.635.HR	Opgørelse af afskrivningsgrundlaget for distributionsnet m.v. i et vand -og spildevandsselskab.	18-12-18	Dom
SKM2018.634.SR	Aktieombytning - eventuel betaling af afdrag på henstandssaldo vedrørende fraflytterskat	18-12-18	Bindende svar
SKM2018.633.BR	Grænsehandelsarrangement – moms levering af nye transportmidler – erhverver i et andet EU-land – stedet for det endelige forbrug	18-12-18	Dom
SKM2018.632.SR	Virtuelle valutaer, manglende oplysninger, afvisning	17-12-18	Bindende svar
SKM2018.631.SR	Virtuelle valutaer, manglende oplysninger, afvisning	17-12-18	Bindende svar
SKM2018.630.SR	Ejendomsavance - Genanbringelse	14-12-18	Bindende svar
SKM2018.629.ØLR	Straf – registreringsafgift – leasing – prøveskilte – uberettiget ibrugtagning	13-12-18	Dom
SKM2018.628.BR	Indsætninger – bevisbyrde formidling af penge - via forening	13-12-18	Dom
SKM2018.627.HR	Opgørelse af afskrivningsgrundlaget for distributionsnet m.v. i et vandforsyningsselskab	13-12-18	Dom
SKM2018.626.SR	Elektriciteten fra land- og havvindmøller, der skulle anvendes i vindmølleejers varmeforsyningsanlæg, anset for afgiftsfri, da varmeforsyningsanlæg og vindmøller var direkte forbundne via samme interne net	13-12-18	Bindende svar
SKM2018.625.BR	Registreringsafgift, ejerskab af køretøj, ibrugtagning	12-12-18	Dom

SKM2018.624.HR	Afslag på tilladelse til omgørelse	11-12-18	Dom
SKM2018.623.SR	Skattefrie aktieombytninger	11-12-18	Bindende svar
SKM2018.622.BR	Skattepligtig indkomst – konkrete indsætninger – bankboks	11-12-18	Dom
SKM2018.621.SR	Ligningslovens § 4 - rette indkomstmodtager af overskudsandel	10-12-18	Bindende svar
SKM2018.620.SR	Dispensation for CFC-beskatning ved datterselskab	10-12-18	Afgørelse
SKM2018.619.SR	Moms - Virksomhedsoverdragelse byggeprojekt	10-12-18	Bindende svar
SKM2018.618.SR	Fast driftssted - Selskabsskatteloven § 2, stk. 1, litra a, og Art. 5 i dansk-schweizisk dobbeltbeskatningsoverenskomst	07-12-18	Bindende svar
SKM2018.617.SR	Moms på fast ejendom - levering af interessentskabsandele med anvisningsret til fast ejendom	05-12-18	Bindende svar
SKM2018.616.SR	Førstegangssalg af kunst - succession - virksomhedsomdannelse.	04-12-18	Bindende svar
SKM2018.615.SR	Moms - et taxibestillingskontor leverer momsfri formidling af personbefordring	04-12-18	Bindende svar
SKM2018.614.SR	Affaldsvarme- tillægs- og kuldioxidafgift - brændværdi af fiberfraktioner fra afgasset og separeret husdyrgødning	04-12-18	Bindende svar
SKM2018.613.LSR	Overskud af virksomhed - Fradrag for udgifter til fremmed arbejde	03-12-18	Afgørelse
SKM2018.612.LSR	Trust - Selvstændigt skattesubjekt	03-12-18	Afgørelse

SKM2018.611.LSR	Forhøjelse af momstilsvar - Nægtet fradrag for købsmoms for udgifter til underleverandører	03-12-18	Afgørelse

Beskatning af værdien af rådighed over fritidsbolig på skovejendom
Dommen angår, om der i den dagældende ligningslovs § 16 A, stk. 6, nu § 16 A, stk. 5, jf. ligningslovens § 16, stk. 5, i indkomstårene 2011 og 2012 var hjemmel til at beskatte rådighed over en fritidsbolig på en skovejendom, og i givet fald, hvilken værdi der skulle danne grundlag for beskatning.
SKM2019.53.BR

Straf – momssvig – skattesvig - dokumentfalsk – uregistreret virksomhed – falske fakturaer – værdi af fri bil
T var tiltalt for særlig grov momssvig, skattesvig samt dokumentfalsk overfor told- og skatteforvaltningen. T havde i perioden 01.01.2006-31.12.2008 drevet uregistreret momspligtig virksomhed i form af dørmandsvirksomhed samt udstedt fakturaer med moms uden at angive momsen. T havde undladt at selvangive værdien af fri bil for indkomstårene 2010 og 2011. T havde derved unddraget for 749.876 kr. i moms og 89.584 kr. i skat. T havde endvidere via sin advokat fremsendt og gjort brug af 36 falske fakturaer overfor told- og skatteforvaltningen.
SKM2019.52.VLR

Kursgevinst ved omlægning af gæld
En del af klagerens gæld var blevet omlagt til ansvarlig indskudskapital, der havde en lavere kursværdi end den oprindelige gæld, og som kunne indfries til kurs 50 under visse betingelser. Skatterådet havde fundet, at klageren havde erhvervet en ikke skattepligtig kursgevinst ved omlægningen, jf. kursgevinstlovens § 21, stk. 1. Omlægningen var endvidere af Skatterådet anset for at medføre begrænsning i adgangen til fremførsel af underskud, jf. personskattelovens § 13 a, stk. 1 og 5, og de skattemæssige konsekvenser af adgangen til eventuel indfrielse til kurs 50 var anset for at indtræde straks og ikke først ved indfrielsen. Landsskatteretten stadfæstede Skatterådets afgørelse.
SKM2019.37.LSR

Tilførslen af egenkapital fra hovedaktionæren kunne gennemføres uden skattepligt
Skatterådet kunne bekræfte, at tilførslen af egenkapital fra hovedaktionæren til H via konvertering af gæld kr. 5 mio. og udstedelse af nye aktier nom. kr. 250.000 kunne gennemføres, uden at der opstod et skattepligtigt beløb for såvel selskabet som for de to ikke-deltagende kapitalejere. Skatterådet kunne endvidere bekræfte, at den endelige beløbsfastsættelse/konverteringskurs kunne fastsættes ved godkendelse af årsrapport for H for 20xx/20xx på generalforsamlingen omkring årsskiftet 20xx/20xx, når loftet fastlagdes til udligning af den opgjorte underbalance.
SKM2019.16.SR

Maskeret udlodning – Yderligere løn – Aktieavance
SKAT kom i forbindelse med revisionen af et anpartsselskab i besiddelse af en række fakturaer. Forskellen mellem omsætningen opgjort på baggrund af fakturaerne og den bogførte omsætning blev anset for udeholdt omsætning i indkomstårene 2008 og 2009. Retten bemærkede herved bl.a., at det kom hovedanpartshaveren til skade, at han som hovedanpartshaver og direktør i selskabet ikke havde overholdt bogføringslovens bestemmelser. Eftersom hovedanpartshaveren ikke havde godtgjort, at den udeholdte omsætning ikke var tilgået ham, blev han beskattet heraf, jf. ligningslovens § 16 A.
SKM2019.12.BR

Fri bil - beskatningsgrundlag ved overdragelser mellem interesseforbundne parter
Et selskab (selskab 1) købte i 2006 en bil for ca. 3,9 mio. kr. og stillede den til rådighed for selskabets hovedaktionær. I 2009 solgte selskabet bilen til et andet selskab (selskab 2), der havde samme hovedaktionær for 1,6 mio. og leasede bilen tilbage til selskab 1. I 2012 solgte selskab 2 bilen tilbage til selskab 1 for 725.000 kr. I hele perioden stod bilen uændret til rådighed for hovedaktionærens private kørsel.
SKM2019.5.BR

Tilgodehavende ved salg af virksomhed – Virksomhedsordningen
En sælgerfinansiering, der måtte anses for privat og ikke erhvervsmæssig, i forbindelse med overdragelse af en virksomhed fra to ægtefæller til deres søn, kunne ikke indgå i virksomhedsordningen.
SKM2018.652.LSR

Førstegangssalg af kunst - succession - virksomhedsomdannelse.
Skatterådet bekræftede, at Spørger ville kunne anvende reglerne om reduceret momsgrundlag ved salg af egne kunstgenstande, jf. momsloven § 30, stk. 3, selvom salget sker efter omdannelse af Spørgers enkeltmandsvirksomhed til et selskab, idet den påtænkte omdannelse må anses for en virksomhedsoverdragelse, jf. momslovens § 8, stk. 1, 3. pkt.
SKM2018.616.SR

Revisornævnskendelser

056-2018 (Beslutning af 15. januar 2019) (klage over revision af kommunes årsregnskab)

Der fremlagdes klageskrivelse af 5. september 2018 til Ankestyrelsen (modtaget i Revisornævnets sekretariat fra Ankestyrelsen den 13. november 2018), Revisornævnets sekretariats brev af 22. november 2018 vedrørende Revisornævnets kompetence, telefonnotat af 10. december 2018 af samtale mellem sekretariatet og klager vedrørende retlig interesse, nævnets tidligere kendelser og nævnets mulighed for at tage sager op ex officio, supplerende klageskrivelse af 20. december 2018, sekretariatets brev af 8. januar 2019 med anmodning om præcisering af de erklæringer, der klages over samt telefonnotat af 9. januar 2019 af samtale mellem sekretariatet og klager vedrørende de erklæringer, der klages over.

Klagen fra A over statsautoriseret revisor B afvises.
Klagegebyret tilbagebetales til klagers NemKonto.

046-2017 (7. januar 2019) (revisorlovens § 16, stk. 1, samt erklæringsbekendtgørelsens §§ 6 og 7 - nuværende og daværende lov og bekendtgørelse)

Ved skrivelse af 2. oktober 2017 har A ApS og B AG i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor C for Revisornævnet.

Indklagede, statsautoriseret revisor C, pålægges en bøde på 30.000 kr.

030+031-2018 (19. december 2018) (overtrædelse af revisorlovens § 23, stk. 1, samt god revisorskik, jf. revisorlovens 16, stk. 1.)

Ved skrivelser af 29. juni 2018 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor A og statsautoriseret revisor B for Revisornævnet.

Indklagede, statsautoriseret revisor A, frifindes.
Indklagede, statsautoriseret revisor B, frifindes.

029-2018 (17. december 2018) (overtrædelse af revisorlovens § 23 stk. 1, samt § 16, stk. 1, tilsidesættelse god revisorskik)

Ved skrivelse af 29. juni 2018 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt statsautoriseret revisor A for Revisornævnet.

Indklagede, statsautoriseret revisor A, tildeles en advarsel.

017-2018 (13. december 2018) (overtrædelse af revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 5, samt § 28, stk. 2, om uafhængighed)

Ved skrivelse af [dato] 2018 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 5, indbragt A A/S for Revisornævnet.

Indklagede, A A/S, pålægges en bøde på 100.000 kr.

016-2018 (13. december 2018) (overtrædelse af revisorlovens § 24, stk. 1 og 2 samt tilsidesættelse af god revisorskik jf. revisorlovens § 16 stk. 1 og § 23 stk. 1)

Ved skrivelse af [dato] 2018 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor A for Revisornævnet.

Indklagede, forhenværende registreret revisor A, pålægges en bøde på 500.000 kr.
Indklagede, A, frakendes godkendelsen som registreret revisor betinget i 5 år på vilkår, at indklagede, registreret revisor A i en prøvetid på 5 år regnet fra Revisornævnets afgørelse ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen.

015-2018 (13. december 2018) (overtrædelse af revisorlovens § 24 stk. 1 og 2 og 3 om uafhængighed, samt overtrædelse af god revisorskik jf. revisorlovens § 16 stk. 1 og § 23)

Ved skrivelse af [dato] 2018 har Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 43, stk. 3, indbragt registreret revisor A for Revisornævnet.

Indklagede, forhenværende registreret revisor A, pålægges en bøde på 300.000 kr.
Indklagede, A, frakendes godkendelsen som registreret revisor betinget i 3 år på vilkår, at indklagede, registreret revisor A i en prøvetid på 3 år regnet fra Revisornævnets afgørelse ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter

en samlet bedømmelse skal frakendes godkendelsen.

051+052-2018 (Beslutning af 12. december 2018) (tilsidesættelse af god revisorskik)

Der fremlagdes klageskrivelse dateret 3. oktober 2018 fra A ApS med bilag 1-10 og brev af 8. oktober 2018 fra nævnssekretariatet til klager med oplysning om nævnets kompetence samt anmodning om konkretisering af klagen, en nærmere redegørelse for C Godkendt Revisionspartnerselskabs medansvar og fremsendelse af den erklæring, der klages over. Endvidere fremlagdes supplerende klageskrivelse dateret den 24. oktober 2018 samt tre yderligere bilag.
Endelig fremlagdes de indklagedes svarskrift dateret den 15. november 2018 og supplerende svarskrift dateret den 28. november 2018.

Klagen fra A ApS over registreret revisor B og C Godkendt Revisionspartnerselskab afvises. Klagegebyret på 500 kr. tilbagebetales til klager.

Synspunkter, der kommer til udtryk i Respons, behøver ikke nødvendigvis at være udtryk for foreningernes eller bestyrelsernes standpunkt, og andenhåndskildernes information og fortolkning er ligeledes ikke blevet efterkontrolleret.

Udarbejdet af Charlotte Randa Allermand, Foreningen Danske Revisorer