

INDHOLDSFORTEGNELSE

ARTIKLER.....	2
Hvornår har SKAT adgang til at foretage en ekstraordinær genoptagelse af skatteydere skatteansættelse?.....	2
Har alle dine kunder husket at få indberettet deres reelle ejere?.....	4
Regneark til bogføring.....	5
Politisk eksponerede personer.....	7
LOVNYT.....	9
Nyeste regler - Skatteministeriet.....	9
NYT FRA SKAT.....	10
Meddelelser, afgørelser og domme fra SKAT.....	10
REVISORNÆVNSKENDELSER.....	16



Hvornår har SKAT adgang til at foretage en ekstraordinær genoptagelse af skatteyderes skatteansættelse?

Skrevet af Torben Bagge, Partner og advokat i TVC advokatfirma

Som skatteyder har man pligt til at selvangive korrekt. Sker det ikke, vil man fra SKATs side ofte blive mødt med synspunktet om, at man har handlet groft uagtsomt, og at der dermed er grundlag for en ekstraordinær genoptagelse af indkomstår, der ligger ud over de ordinære ansættelsesfrister. Praksis på det-te område er sædvanligvis streng, men eksempler fra nyere praksis viser, at der er en grænse for SKATs adgang til at foretage ekstraordinær genoptagelse under henvisning til, at der er handlet groft uagtsomt.

Udgangspunktet efter skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1, er, at der ikke kan afsendes varsel (agterskrivelse) om ændring af skatteyderes skatteansættelse senere end den 1. maj i det fjerde år efter indkomstårets udløb. Selve skatteansættelsen skal herefter foretages senest den 1. august i det fjerde år efter indkomstårets udløb.¹

Dette udgangspunkt modificeres imidlertid i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5, hvorefter der for SKATs vedkommende er adgang til at foretage ændringer efter udløbet af den ordinære ansættelsesfrist, hvis den skattepligtige eller nogen på dennes vegne forsætligt eller groft uagtsomt har bevirket, at skattemyndighederne har foretaget en ansættelse på et urigtigt eller ufuldstændigt grundlag.

SKAT vil ofte påstå, at skatteyder har handlet groft uagtsomt, og at der dermed er grundlag for en ekstraordinær genoptagelse af indkomstår, der ligger uden for den ordinære ansættelsesfrist. Praksis viser imidlertid, at SKAT i nogle tilfælde går for vidt, når indkomstår uden for den ordinære ansættelsesfrist genoptages under henvisning til, at skatteyder har handlet groft uagtsomt.

Et eksempel fra den seneste retspraksis på dette område findes i SKM2017.357.ØLR, der dels handlede om, hvorvidt et ægtepar var

fuldt skattepligtige til Danmark i indkomstårene 2003-2007, dels handlede om, hvorvidt der var grundlag for ekstraordinær genoptagelse af indkomstårene 2003-2006, som lå uden for de ordinære ansættelsesfrister. Østre Landsret fastslog, at de begge var skattepligtige i Danmark i de pågældende år i henhold til kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, men flertallet af landsdommerne fandt imidlertid ikke, at der var adgang til at foretage en ekstraordinær genoptagelse af skatteansættelserne for 2003-2006. Flertallet henviste i den forbindelse bl.a. til, at det ikke fandtes godtgjort, at ægteparret forsætligt eller groft uagtsomt havde afgivet urigtige oplysninger om deres forhold til skattemyndighederne, eller at de med samme grad af tilregnelighed havde unddraget skattemyndighederne oplysninger til brug for skatteansættelserne. I forlængelse heraf henviste flertallet videre til, at: *"Det forhold, at parret gennem alle årene indgav selvangivelser som begrænset skattepligtige til de danske skattemyndigheder, uanset at de havde bevaret fuld skattepligt i Danmark, kan ikke i sig selv føre til at anse betingelserne for ekstraordinær ansættelse for indkomstårene 2003-2006 for opfyldt, jf. skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5. Vi bemærker herved, at parret har forholdt sig i overensstemmelse med deres advokats rådgivning."*

¹ For skatteydere med enkle indkomstforhold (f.eks. lønmodtagere) gælder der en kortere varslingsfrist, idet varsel om ændring af skatteansættelsen skal være afsendt inden den 1. juli i det andet kalenderår efter udløbet af det

pågældende indkomstår. For hovedaktionærer gælder der en længere varslingsfrist, jf. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 5, hvorefter ansættelsesfristen først udløber i det sjette år efter indkomstårets udløb.

Også Landsskatteretten har i en række nyere afgørelser fastslået, at SKAT ikke har haft belæg for at karakterisere skatteyderens adfærd som groft uagtsomt, hvorfor betingelserne for ekstraordinær genoptagelse ikke har været tilstede.

I Landsskatterettens afgørelser af henholdsvis 29. marts 2017, journalnr. 14-4366626, og 29. september 2017, journalnr. 16-0674713, blev der fra Landsskatterettens side bl.a. lagt vægt på, at de pågældende skatteydere forud for deres dispositioner havde været i kontakt med SKAT for at få afklaring på deres skattemæssige forhold. I afgørelsen af 29. marts 2017 fremhæves det således i Landsskatterettens begrundelse, at: *"Klageren har endvidere ifølge egne oplysninger henvendt sig til SKAT forud for vikariatet og fået oplyst, at han ikke ville blive skattepligtig til Danmark, såfremt hans ophold her i landet ikke oversteg 180 dage. Under disse omstændigheder finder Landsskatteretten efter en konkret vurdering, at klageren alene kan anses for at have handlet simpelt uagtsomt ved ikke at selvangive indkomsten fra vikariatet i [virksomhed1] i [by2]."*

Samme synspunkt genfindes i afgørelsen af 29. september 2017, der drejede sig om, hvorledes en modtaget erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skulle behandles i skattemæssig henseende. Skatteyderen havde ved udbetalingen fået oplyst, at erstatningen var skattepligtig, og at hun skulle indberette beløbet til SKAT, hvilket dog ikke skete efterfølgende. Hun havde imidlertid været i kontakt med SKAT og havde i den forbindelse oplyst om alle relevante forhold, hvilket blev afgørende for Landsskatterettens flertal på to retsmedlemmer, der konstaterede, at *"...i lyset af klagerens henvendelse til SKAT af 2.*

november 2011, hvor alle relevante forhold og beløb oplyses, findes klageren ikke, at have optrådt groft uagtsomt, men højst simpelt uagtsomt."

Såfremt der er tale om uklare regler på et givent retsområde, vil det tillige være et forhold, der kan tale for, at skatteyderen alene har handlet simpelt uagtsomt, jf. eksempelvis Landsskatterettens afgørelse af 30. maj 2017, journalnr. 13-6762383, hvor spørgsmålet var, hvorvidt klager var fuldt skattepligtig til Danmark fra 17. april 2006, hvor han første gang begyndte at arbejde i Danmark efter, at han havde overtaget en lejlighed den 15. april 2006. SKAT var af den opfattelse, at skatteyder havde handlet groft uagtsomt, idet han burde have indset, at når han udførte arbejde i Danmark, kunne der være en mulighed for, at der indtrådte skattepligt, sammenholdt med, at han anskaffede sig bolig og opholdt sig her i landet. Landsskatteretten var dog ikke enig i denne bedømmelse og anførte ved afgørelsen af sagen, at: *"Under de foreliggende omstændigheder, herunder at reglerne måtte anses for uklare i relation til hvor opholdet i henhold til kildeskattelovens § 7, stk. 1, skal foregå, samt at SKM 2006.41.SR først fremgik af den juridiske vejledning på et senere tidspunkt, finder Landsskatteretten det betænkeligt at anse forholdet for groft uagtsomt."*

Selvom praksis på dette område er båret af princippet om, at skatteydere er pligtig til at selvangive korrekt, og at der derfor som udgangspunkt er handlet mindst groft uagtsomt, såfremt der ikke er selvangivet korrekt, er ovenstående praksis udtryk for, at der er en grænse for SKATs udstrækning af uagtsomhedsnormen.

Har alle dine kunder husket at få indberettet deres reelle ejere?

Skrevet af Cand.Jur og specialist hos revisorjura, Jakob Dedenroth Bernhoft

Fristen for indberetning af reelle ejere på Virk udløb fredag den 1. december. Ifølge FSR mangler omkring 30 % af de omfattede virksomheder at registrere oplysninger om deres reelle ejere her efter fristens udløb. Der er tale om ca. 100.000 virksomheder, der ikke har overholdt deres indberetningsforpligtelse i forhold til lov om indførelse af register over reelle ejere.

Det har siden 23. maj 2017 været muligt at registrere reelle ejere i Erhvervsstyrelsens i system. Fristen for indberetning udløb den 1. december 2017. Krav om registreringen gælder for en bred kreds af virksomheder, fonde og visse foreninger (herefter samlet kaldet "virksomheder").

Konsekvensen ved ikke at registrere virksomhedens reelle ejere er bødestraf for virksomheden. Derfor er det en god ide at gøre kunder opmærksom på indberetningsfristen.

Ansvar for indberetningen

Det er virksomheden selv, der har ansvaret for at klarlægge og registrere oplysninger om deres reelle ejere. Rent praktisk er det ledelsens ansvar at få indberettet de reelle ejere, og det er også ledelsen, der kan risikere at ifalde ansvar ved manglende registrering.

Som revisor kan det være helt naturligt at assistere med denne klarlægning af virksomhedernes reelle ejerstruktur, og der er selvfølgelig også mulighed for at assistere med den praktiske del af indberetningen, så længe man har en fuldmagt hertil. Hvis revisor optræder som anmelder, påtages dog et vist ansvar for at dokumentationen i forbindelse med registreringen er gyldig, og at registreringen er lovligt foretaget.

Hvis der udføres revision eller udvidet gennemgang af virksomhedens årsregnskab, har revisor desuden en pligt til at undersøge hvorvidt ledelsen har foretaget den lovpligtige registrering i ejerregisteret, og hvis ikke, skal der oplyses om lovovertrædelsen i revisionspåtegningen.

Pligt til registrering af reelle ejere

et er langt fra alle virksomheder, der skal registrere deres reelle ejere, men registreringspligten omfatter alligevel flere virksomhedsformer, der ikke tidligere har været pligtige til at lade sig registrere i Det Centrale Virksomhedsregister. Som illustreret, er der både lavet en liste over virksomhedsformer, der er omfattet af reglerne

om registrering af reelle ejere og en liste over de virksomhedsformer, der ikke er.

Virksomhedstyper, der skal identificere og registrere reelle ejere:

- ApS
- IVS
- A/S
- P/S
- K/S
- I/S
- Fonde (erhvervsdrivende og ikke-erhvervsdrivende)
- Finansielle virksomheder
- Virksomheder med begrænset ansvar (AMBA, FMBA, SMBA)
- Europæiske virksomhedsformer (SE, SCE, EØFG)

Virksomhedstyper, der IKKE er omfattet af reglerne om registrering af reelle ejere:

- Børsnoterede virksomheder
- Enkeltmandsvirksomheder
- Personlig ejede mindre virksomheder (PMV)
- Selvstændige offentlige virksomheder (SOV)
- Filialer
- Frivillige foreninger

Loven fastsætter at alle juridiske personer, der er forpligtet til at registrere reelle ejere, som minimum skal grundregistreres i Det Centrale Virksomhedsregister. Det vil sige, at alle de virksomheder der tidligere har været undtaget fra registrering, men som nu omfattes af reglerne om registrering af reelle ejere, også skal grundregistreres på Virk. Det gælder fx I/S'er, K/S'er og erhvervsdrivende fonde.

Reelle contra legale ejere

Udenlandsk eller dansk politisk eksponeret person?

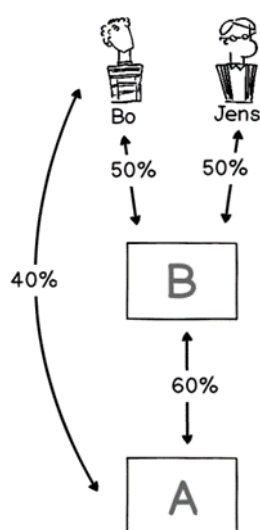
Der er ikke nødvendigvis sammenhæng mellem de reelle ejere og de legale ejere af en virksomhed. De legale ejere er de direkte ejere

af virksomheden, og kan både være fysiske eller juridiske personer.

Man er legal ejer, hvis man ejer mindst 5 % af en virksomheds ejerandele eller stemmerettigheder. Der er derimod intet krav om besiddelse af ejerandele, for at være reel ejer. Som reel ejer er det den direkte eller indirekte kontrol over virksomheden, der er det afgørende.

Erhvervsstyrelsen har på deres hjemmeside forskellige eksempler på, hvordan det fastslås hvem der er den/de reelle ejer:

Jens ejer virksomhed A indirekte med $(0,50 \times 0,60) \times 100 = 30 \%$
Bo ejer virksomhed A indirekte med $(0,50 \times 0,60) \times 100 = 30 \%$ og direkte med 40 % = i alt 70 %.



Pligt til at opbevare oplysningerne i 5 år

Virksomhederne skal opbevare oplysninger om dets reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør.

Fristen har forrang for persondatareglerne, således at det altid er "nødvendigt" at gemme oplysninger om reelle ejere i mindst 5 år.

Yderligere informationer

Erhvervsstyrelsen har udarbejdet en grundig vejledning i forhold til de reelle ejere, der både beskriver hvad reelle ejere er, hvad der skal registreres og hvordan man foretager registreringen. Vejledningen kan findes her: https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/vejledning_om_reelle_ejere.pdf og ellers findes der generelt lettilgængelige informationer om reelle ejere på Erhvervsstyrelsens hjemmeside: www.erst.dk

Regneark til bogføring

Skrevet af Bjarne Aalbæk, registreret revisor fra FagligAfdeling.dk

Bogføringen sker ofte i regneark. Er det muligt og lovligt?

Det skal være nemt

Mange nystartede virksomheder starter fordi indehaveren har fået en god ide. Der bliver ikke spekuleret så meget over administrativt bøvvl og besværligheder. "Det må revisor klare", tænker mange. Og så starter man med at bogføre i Excel eller et andet regneark. Men er det lovligt?

Bogføringsloven

Man skal overholde kravene i bogføringsloven hvis man driver erhvervsdrivende virksomhed. Personligt ejet virksomhed, interessentskab, iværksætterselskab, anpartsselskab, aktieselskab, partnerselskab, SMBA, AMBA,

filial, andelsboligforening, er eksempler på dette.

Dertil kommer, at loven også skal anvendes for ikkeerhvervsdrivende virksomheder/organisationer, hvis de er afgiftspligtige eller skattepligtige. Tilsvarende gælder visse tilskud.

Krav

Bogføringsloven foreskriver i runde tal at:

1. Bogføringen skal være i overensstemmelse med god bogføringsskik under hensyn til virksomhedens art og omfang.

2. Bogføringen skal tilrettelægges og udføres således, at regnskabsmaterialet ikke ødelægges, bortskaffes eller forvansktes, ligesom det skal sikres mod fejl og misbrug.
3. Rettes regnskabsmaterialet, skal såvel det oprindelige indhold som indholdet af ændringen tydeligt fremgå af materialet.
4. Transaktioner skal registreres nøjagtigt og hurtigst muligt, og så vidt muligt i rækkefølge.
5. Registreringerne skal afstemmes med likvidbeholdninger.
6. Alle registreringer skal kunne følges til regnskabsposter. Alle regnskabsposter skal kunne opløses i poster.
7. Loven har også krav til opbevaring af regnskabsmateriale, udarbejdelse af systembeskrivelse og opbevaringsbeskrivelse.

Opfylder regneark kravene?

Punkt 2 kræver sikring mod forvanskning. Et regneark har typisk ingen "låse", så der ikke senere kan foretages ændringer i allerede foretagne registreringer. Et regneark der ikke indeholder "låse" opfylder derfor ikke bogføringsloven.

Punkt 3 kræver, at alle ændringer vises. I et regneark kan man typisk ikke se, hvis en postering fx flyttes fra konto XXXX til YYYY. Hvis dette ikke er tilfældet, opfylder regneark altså ikke bogføringsloven.

Må jeg så bruge regneark?

Hvis man driver erhvervsvirksomhed, og virksomhedens regneark ikke opfylder punkt 2 og 3, er bogføring i regneark i strid med bogføringsloven, altså ulovligt.

Bogføringsloven opererer ikke med en væsentlighedsgrænse. Det er altså lige så forkert at overtræde bogføringsloven i en stor som i en lille virksomhed.

Hvis regnearket derimod overholder punkt 2 og 3 (og de øvrige punkter), kan det fint overholde bogføringsloven, og være både lovligt og passende.

Konsekvenser for revisors erklæring

Revisor skal i erklæring om revision samt udvidet gennemgang, anføre i sin erklæring, hvis bogføringsloven er overtrådt, hvis overtrædelsen ikke er uvæsentlig. Det kan fx ske som følgende:

Oplysninger om overtrædelse af bogføringsloven.

Selskabet har i årets løb ikke overholdt bogføringslovens regler om tilrettelæggelse af bogføringen. Ledelsen kan ifalde ansvar herfor.

Den sidstnævnte sætning om ansvar, er anført som følge af krav i erklæringsbekendtgørelsens § 7, stykke 2, 2, punkt. Den er egentligt ikke en del af oplysningen om bogføringsloven, som skal gives efter erklæringsbekendtgørelsens §7, stykke 2, 1. punkt. Men det kan fint medtages, så man ikke har 2 oplysninger om det samme forhold. Det er min opfattelse, at dette formentligt er tilladt, på trods af at erklærings-bekendtgørelsen egentligt stiller krav om "særskilt" oplysning. Særskilte oplysninger ville se således ud:

Oplysninger om overtrædelse af bogføringsloven.

Selskabet har i årets løb ikke overholdt bogføringslovens regler om tilrettelæggelse af bogføringen.

Og den særskilte oplysning om ledelsesansvar:

Oplysninger om ledelsesansvar for overtrædelse af bogføringsloven.

Ledelsen kan ifalde ansvar for overtrædelse af bogføringslovens regler om tilrettelæggelse af bogføringen.

Derudover skal revisor naturligvis overveje, om bogføringen giver et tilstrækkeligt grundlag for regnskabet, således at man kan anvende bogføringen. Hvis ikke, kan det have mere vidtrækkende konsekvenser for erklæringen.

I erklæringer om **review**, kan revisor som følge af tavshedspligten, ikke anføre oplysninger om at bogføringsloven er overtrådt. Denne erklæring vil derfor være "blank". Ligesom ved revision og udvidet

gennemgang, skal revisor dog overveje, om bogføringen kan anvendes som grundlag for regnskabet.

I erklæringer om assistance, kan revisor som følge af tavshedspligten, ikke anføre

oplysninger om at bogføringsloven er overtrådt.

Anvendt litteratur

[Bogføringsloven](#)

Erklæringsbekendtgørelsen §7, stk. 2.

Politisk eksponerede personer

Skrevet af Bjarne Aalbæk, registreret revisor fra FagligAfdeling.dk

Revisionsvirksomheder skal have procedurer for at identificere politisk udsatte personer. Hvad omfatter dét?

Proceduren

Virksomheder omfattet af hvidvaskloven, herunder revisionsvirksomheder, skal have procedurer til at afgøre om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Vi foreslår at du kontrollerer Finanstilsynets liste (se beskrivelse nedenfor), samt beder kunden om at afkræfte, at han er PEP, nærtstående er PEP eller nære samarbejdspartnere, er PEP.

Vi anbefaler at du anfører proceduren i revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringsmanual.

Ikke-godkendte revisionsvirksomheder, bogføringsvirksomheder, skatterådgivere osv. har måske ikke en kvalitetsstyringsmanual. Disse bør oprette en generel manual for virksomheden, som indeholder procedurebeskrivelser, hvor bl.a. dette punkt om PEP fremgår. Der er behov for andre beskrivelser, bl.a. intern kontrol, da hvidvaskloven også stiller krav om dette. Der er yderligere krav i hvidvaskloven.

Hvad er en politisk eksponeret person?

Definitionen af de indenlandske (danske) PEP'er er afgrænset sådan:

- a) Statschef, regeringschef, minister og assisterende minister. Dette omfatter i Danmark ministre samt departementschefer.
- b) Parlamentsmedlemmer eller medlemmer af tilsvarende lovgivende organer. Dette omfatter i Danmark medlemmer af Folketinget og danske medlemmer af Europa-Parlamentet.
- c) Medlemmer af politiske partiers styrende organer. Dette omfatter i Danmark hovedbestyrelser eller tilsvarende højtstående organer i henhold til partiets vedtægter i politiske partier, som er repræsenteret i Folketinget.
- d) Højesteretsdommere, medlemmer af forfatningsdomstole og andre højtstående retsinstanser, hvis afgørelser kun er genstand for yderligere prøvelse under ekstraordinære omstændigheder. Dette omfatter i Danmark højesteretsdommere og danske dommere ved internationale domstole.
- e) Medlemmer af revisionsretter og øverste ledelsesorganer for centralbanker. Dette omfatter i Danmark direktionen og bestyrelsen for Danmarks Nationalbank, danske statsrevisorer og det danske medlem af Den Europæiske Revisionsret.

- f) Ambassadører, chargé d'affaires og højtstående officerer i de væbnede styrker. Dette omfatter i Danmark de øverste chefer i de væbnede styrker, nærmere defineret som forsvarschef, viceforsvarschef, værnschefer samt ambassadører og generalkonsuler for danske ambassader.
- g) Medlemmer af statsejede virksomheders administrative, ledende eller kontrollerende organer. Dette omfatter i Danmark bestyrelsen og den administrerende direktør i selskaber, hvor staten ejer 50 pct. eller mere eller på anden måde har reel kontrol over selskabet. Datterselskaber af sådanne statsejede selskaber er ikke omfattet af begrebet. På samme måde er selvejende institutioner, der helt eller delvist er finansieret via finansloven, ikke omfattet af begrebet. Definitionen omfatter også direktøren i styrelser og medlemmer af bestyrelsen i styrelser, hvor denne personkreds har en egentlig beslutningskompetence.
- h) Direktører, vicedirektører, bestyrelsesmedlemmer og personer med tilsvarende hverv i internationale organisationer. Dette omfatter i Danmark personer, der er indstillet, udpeget eller ansat af regeringen, et ministerium eller en minister i en international organisation, som er etableret ved indgåelse af en formel international politisk aftale.

Finanstilsynet laver liste

Finanstilsynet fører og offentliggør en liste med oplysninger om navn og tilhørsforhold m.v. for indenlandske PEP'er. Denne liste har til formål at sikre en ensartethed i brugen af definitionen for ovenstående omfattede personer. Listen angiver aktuelle PEP'er og dermed ikke personer, der tidligere har været PEP. Listen indeholder ikke oplysninger om nærtstående, nære samarbejdspartnere eller udenlandske PEP'er, som må identificeres på anden måde.

Listen bygger på oplysninger, der indberettes i henhold til den indberetningspligt, som med hjemmel i HVL § 18, vil blive fastsat i bekendtgørelse herom.

Listen og bekendtgørelsen er ikke lavet endnu, men må være lige på trapperne.

Indberetningspligten træder i kraft den 1. december 2017. Den pålægger de virksomheder, styrelser og organisationer, der står i et arbejdsgiverlignende forhold til en PEP, at indberette navneoplysninger og at indberette, når der sker ændringer, indenfor en frist på tre hverdage.

Listen fastlægger, hvem der er PEP'er, og den kan lægges til grund af virksomheden. En person, der ikke fremgår af listen, kan godt være PEP givet indberetningsfristen. Hvis en virksomhed eller person har konkret viden om, at en kunde er PEP, vil denne viden gå forud for listens angivelser.

Nærtstående og nære samarbejdspartnere

Nærtstående og nære samarbejdspartnere skal ikke betragtes som PEP'er alene som følge af deres forbindelse til en PEP. Nærtstående og nære samarbejdspartnere skal dog identificeres, fordi de kan drage fordel af eller blive misbrugt i forbindelse med hvidvask mv.

Nærtstående til en PEP omfatter:

- Ægtefælle, registreret partner eller samlever
- Børn og disses ægtefæller, registrerede partnere eller samlever
- Forældre

Begrebet omfatter dermed ikke f.eks. søskende eller stedbørn og stedforældre.

Nære samarbejdspartnere til en PEP omfatter:

- En fysisk person, som er reel ejer af en virksomhed eller anden form for juridisk person i fællesskab med en eller flere PEP'er.
- En fysisk person, der på anden måde har en nær forretningsforbindelse med en eller flere PEP'er, dette kan f.eks. være en samhandelspartner over en længere periode.
- En fysisk person, som er den eneste reelle ejer af en virksomhed eller anden form for juridisk person, der

udelukkende er oprettet til fordel for en PEP. Det betyder, at den fysiske person direkte eller indirekte kontrollerer alle ejerandelene eller stemmerettighederne mv.

En person, der deltager i bestyrelsesarbejde sammen med en PEP, vil ikke alene af den grund skulle anses for at være en nær samarbejdspartner.

En virksomhed skal behandle PEP'ers nærtstående og nære samarbejdspartnere efter samme regler som PEP'er. Derfor er den konkrete risikovurdering af en PEP også afgørende for, hvordan en virksomhed tilrettelægger kundekendskabsproceduren for PEP'ens nærtstående og nære samarbejdspartnere. Placeres en PEP i en kategori med begrænset risiko, skal PEP'ens nærtstående og nære samarbejdspartnere betragtes på samme måde, medmindre

virksomhedens individuelle vurdering af de pågældende tilsiger andet.

Hvad så, hvis en kunde er PEP?

Er kunden en PEP, skal revisor træffe passende foranstaltninger for at fastslå oprindelsen af midlerne og formuen, der er omfattet af forretningsforbindelsen eller transaktionen.

Der skal foretages skærpet overvågning af en forretningsforbindelse med en PEP, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Dvs. der skal mere information om ID, kundens ansættelse, indflydelse, skærpet opmærksomhed på transaktioner, osv. Og den skærpede opmærksomhed omfatter oftere kontrol, herunder af ID, kundens aktivitet osv.

Anvendt litteratur

[Hvidvaskloven §2 punkt 6-8 samt §18](#)
[Finanstilsynets vejledning om PEP](#)

Lovnyt

Nr	Titel	Indlagt
1308	Bekendtgørelse om værdiansættelse af fri kost og logi gældende for 2018	01-12-2017
1307	Bekendtgørelse om Skatterådets satser for 2018 vedrørende fradrag for befordring mellem hjem og arbejdsplads og udbetaling af skattefri godtgørelse for erhvervsmæssig befordring	01-12-2017
1278	Bekendtgørelse om normalhandelsværdier for heste og kreaturer mv.	30-11-2017
1285	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om delvis undtagelse af visse spil fra hvidvaskloven	30-11-2017
1264	Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om dokumentation af elafgiftsforhold og om registrerede virksomheders overførsel af oplysninger om elafgiftsforhold til Energinet.dk	29-11-2017
1195	Lov om ændring af registreringsafgiftsloven og brændstofforbrugsafgiftsloven (Ændring af registreringsafgiften, ændring af fradrag for sikkerhedsudstyr, forhøjelse af tærskelværdi og tillæg for energieffektivitet, stramning af regler om leasing m.v. af køretøjer, forhøjelse af reparationsgrænsen og forhøjelse og øget differentiering af brændstofforbrugsafgift m.v.)	15-11-2017

Nyt fra SKAT

SKM2017.678.ØLR	Betaling til SKAT - før fristdagen - ikke omstødelige	17-11-17	Dom
SKM2017.677.SR	Fast driftssted, begrænset skattepligt, kapital- og venturefond	22-08-17	Bindende svar
SKM2017.676.SR	Momsfritagelsen vedrørende betalinger og overførsler-køb af it-system	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.675.HR	En kommanditists selvskyldnerkaution for kommanditselskabets bankgæld kunne ikke medtages på kommanditistens fradragskonto	16-11-17	Dom
SKM2017.674.HR	En kommanditists selvskyldnerkaution for kommanditselskabets bankgæld kunne ikke medtages på kommanditistens fradragskonto	16-11-17	Dom
SKM2017.673.SKAT	Landbrug - vejledende satser for normaludgift pr. kostdag og værdi af forbrug af egne produkter for indkomståret 2018	28-11-17	SKAT-meddelelse
SKM2017.672.SKAT	Vejledende fremstillingspriser for pelsdyr og hjorte for indkomståret 2017	28-11-17	SKAT-meddelelse
SKM2017.671.SR	Skattemæssige konsekvenser af stiftelse af fond samt indskud i fonden	28-09-17	Bindende svar
SKM2017.670.ØLR	Registreringsafgift – hæftelse for ikke-betalt afgift af parallelimporteret bil – ond tro	21-11-17	Dom
SKM2017.669.ØLR	Ejendomsskat - Inddrivelse - udlæg	22-02-17	Kendelse
SKM2017.668.SKAT	Havneydelser - fast ejendom - leveringssted - styresignal	27-11-17	Styresignal

SKM2017.667.LSR	Beregning af tinglysningsafgift – Overdragelse af ejendom fra et I/S til et P/S	27-10-17	Afgørelse
SKM2017.666.LSR	Fradragsret for moms i forbindelse med indkøb af porteføljeforvaltningen	13-10-17	Afgørelse
SKM2017.665.LSR	Forenings momsfritagelse af medlemskontingenter, tilskud og gaver	03-11-17	Afgørelse
SKM2017.664.SKAT	Korrektion af engangsindberetning af historiske restunderskud 2002-2013 i underskudsregistreret og ajourføring af underskudsregistreret fra og med indkomståret 2014 - styresignal	23-11-17	Styresignal
SKM2017.663.SANST	Inddragelse af prøveskilte grundet udlån	08-11-17	Afgørelse
SKM2017.662.LSR	Skattepligt ved salg af ejerlejlighed	18-10-17	Afgørelse
SKM2017.661.LSR	Inddrivelsesrenter vedrørende restskat	03-07-17	Afgørelse
SKM2017.660.SR	Kapitallivsforsikring fortsat omfattet af PBL § 50 ved skift af porteføljemanager	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.659.SR	Spilafgift - spil uden indsats for medlemmer af en forening	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.658.BR	Ekstraordinær genoptagelse – sygdom – Skatteforvaltningsloven – reaktionsfrist	01-11-17	Dom
SKM2017.657.SR	Fast driftssted, begrænset skattepligt, kapital- og venturefond	26-09-17	Bindende svar
SKM2017.656.SR	Fast driftssted, begrænset skattepligt, kapital- og venturefond	26-09-17	Bindende svar

SKM2017.655.VLR	<u>Nedsættelse af skattepligtig indkomst – salg af anparter – aktieavancebeskatning</u>	25-10-17	Dom
SKM2017.654.SR	<u>Skattefrie arbejdsredskaber og hjælpemidler</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.653.SR	<u>Særlig aktieklasse og sammenlægning af aktieklasser</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.652.ØLR	<u>Straf - skatte- og momssvig - kildeskat - brødre - dokumentfalsk</u>	25-09-17	Dom
SKM2017.651.SR	<u>Skattepligt til Danmark af pension</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.650.SKAT	<u>Supplerende pålæg om oplysningspligt efter momslovens § 75, stk. 5</u>	17-11-17	Meddelelse
SKM2017.649.SR	<u>Håndværkerfradrag ved installation af el-fyr</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.648.SR	<u>Moms - ingen fradragsret for bespisning af skuespillere, statister og ansatte ved filmoptagelser</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.647.SR	<u>Godtgørelse af elafgift til varmepumpe</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.646.SR	<u>Virksomhedsordningen - sikkerhedsstillelse - interessentskaber</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.645.SR	<u>Gældseftergivelse - Koncernforbundne selskaber - Skattefri - Valutakursgevinst</u>	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.644.SKAT	<u>Rentesatsen efter opkrævningslovens § 7, stk. 2 for 2018</u>	08-11-17	SKAT-meddelelse
SKM2017.643.SKAT	<u>Rentesatser efter selskabsskattelovens § 29 B, stk. 8-11 for 2017</u>	08-11-17	SKAT-meddelelse

SKM2017.642.SKAT	Standardrenten i henhold til selskabsskattelovens § 11 B, stk. 2 for 2018	08-11-17	SKAT-meddelelse
SKM2017.641.SKAT	Rentesatserne til beregning af dag-til-dag-rente mv. for 2017	08-11-17	SKAT-meddelelse
SKM2017.640.SR	Moms - udviklingsprojekt - tilskud og momsfradrag	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.639.BR	Straf - udeblivelsesdom - andengangsovertrædelse af momsbekendtgørelsen	04-05-17	Dom
SKM2017.638.SR	Grænseoverskridende skattepligtig fusion	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.637.SR	Trust - transparent - stifter	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.636.SANST	Afvisning af klage	12-09-17	Afgørelse
SKM2017.635.LSR	Et selskabs beskatning af modtagne licensindtægter - Periodisering	01-11-17	Afgørelse
SKM2017.634.SR	Moms - Investeringsgode - Regulering - Overdragelse af IT-system	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.633.SR	Bruttolønsordning til betaling af studieafgift	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.632.SR	Håndværkerfradrag ved benyttelse af underentreprenør	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.631.SR	Pensionsordning - virksomhedsordningen - køb af aktier for opsparet overskud	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.630.BR	Afvisning	31-10-17	Dom
SKM2017.629.SR	Periodisering af tilskud - straksafskrivning	24-10-17	Bindende svar

SKM2017.628.SR	Investeringsordning - transparent - dobbeltbeskatningsoverenskomster - udbytte	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.627.SR	Momspligt af ydelser i form af træning af servicehunde	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.626.SR	Begrænset skattepligt, retmæssig ejer, omgåelsesklausul	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.625.BR	Indsætninger bankkonto - skattepligtig gave - ekstraordinær genoptagelse	19-10-17	Dom
SKM2017.624.SR	Vindmølleandele, skematisk ordning kunne ikke anvendes	24-10-17	Bindende svar
SKM2017.623.ØLR	Ejendomsavance – parcelhusreglen – forældrekøb kort frist – ekstraordinær genoptagelse	13-10-17	Dom
SKM2017.622.SKAT	Udtagning af aktiver, der fejlagtigt indgår i virksomhedsordningen - styresignal	01-11-17	Styresignal
SKM2017.621.SR	Momsfritagelse af vaccinationer udført af underleverandør	26-09-17	Bindende svar
SKM2017.620.SR	Partnerselskab - fast driftssted - solcelleanlæg	26-09-17	Bindende svar
SKM2017.619.ØLR	Sagsomkostninger – retsplejeloven – ophævelse af omkostninger	04-05-17	Kendelse
SKM2017.618.VLR	Sagsomkostninger – retsplejeloven – sagsomkostninger ikke ophævet	17-08-17	Kendelse

En kommanditists selvskyldnerkaution for kommanditselskabets bankgæld kunne ikke medtages på kommanditistens fradragsskonto

Skatteyderen havde som kommanditist foretaget investering i et kommanditselskab, som skulle købe og udleje en ejendom i England. I forbindelse med finansieringen af

kommanditselskabets køb af udlejningsejendommen optog kommanditselskabet et lån i en bank. Det var en betingelse for lånet, at banken skulle have transport til sikkerhed i restbetalingerne fra kommanditisterne, og -at kommanditisterne skulle stille særskilte garantier (selvskyldnerkautioner) over for banken. Det

fremgik af selvskyldnerkautionerne, at kommanditistens kautionsforpligtelse var begrænset til et beløb svarende til kommanditistens resthæftelse over for kommanditselskabet.

[SKM2017.674.HR](#)

Skattemæssige konsekvenser af stiftelse af fond samt indskud i fonden

Skatterådet bekræftede, at den ene Spørger kunne stifte en fond uden skattemæssige konsekvenser for Spørger. Endvidere bekræftede Skatterådet, at Spørgerne kunne give en løbende gave til fonden uden skattemæssige konsekvenser for Spørgerne. Endeligt bekræftede Skatterådet den skattemæssige konsekvens af, om de løbende gaver til fonden blev tillagt fondens grundkapital eller den disponible kapital.

[SKM2017.671.SR](#)

Forenings momsfrigtagelse af medlemskontingenter, tilskud og gaver

Da en forening ikke kunne anses for at have leveret en modydelse til medlemmerne for deres kontingentbetaling, forelå der allerede af denne grund ikke momspligt heraf jf. momslovens § 4, stk. 1. Landsskatte retten besvarede derfor et spørgsmål om fritagelse efter bestemmelserne i momslovens § 13, stk. 1, nr. 4 og 21 benægtende. Landsskatte retten kunne ikke tage stilling til behandlingen af tilskud og gaver, idet der var tale om et bindende svar, og SKAT havde afvist at tage stilling hertil jf. skatteforvaltningslovens § 24, stk. 3, jf. stk. 2.

[SKM2017.665.LSR](#)

Håndværkerfradrag ved installation af el-fyr

Skatterådet kunne bekræfte, at spørger og dennes hustru kunne fradrage udgifter til arbejds løn til installation af et el-fyr og en varmepumpe efter reglerne om håndværkerfradrag i ligningslovens § 8 V, forudsat spørger og dennes hustru opfyldte og valgte beskattning efter grænsegængerreglerne i de relevante indkomstår. El-fyret blev efter en konkret vurdering anset for omfattet af punkterne energibesparelser, herunder punktet installation af intelligent varme- ventilations- og lysstyring, og energiforsyning i bilag 1 til ligningsloven, mens udgifter til arbejds løn til installation af varmepumper fremgik direkte af

bilaget. Fradraget for udgifter til arbejds løn til installation af el-fyret skulle henføres til indkomståret 2016, hvor el-fyret var installeret og betalt, mens fradraget for udgifter til arbejds løn til installation af varmepumpen skulle henføres til indkomståret 2017, hvor varmepumpen var installeret og efterfølgende betalt.

[SKM2017.649.SR](#)

Moms - udviklingsprojekt - tilskud og momsfradrag

Skatterådet bekræfter, at et tilskud, som spørger modtager fra Miljøstyrelsen til gennemførelse af et udviklingsprojekt, falder uden for momslovens anvendelsesområde, hvorfor spørger ikke skal afregne moms af tilskuddet. Skatterådet bekræfter endvidere, at spørger kan fradrage moms på omkostninger, der afholdes til gennemførelse af projektet.

[SKM2017.640.SR](#)

Trust - transparent - stifter

Skatterådet bekræftede, at spørger (stifteren) var personligt skattepligtig af indtægter og udgifter oparbejdet i en trust indregistreret i Schweiz fra tidspunktet for spørgers skattepligt til Danmark, idet det alene var spørger, der havde den reelle indflydelse og beslutningsret i trusten, uanset at trustens vedtægter gav indtryk af at det var trustens trustee, der uden indblanding fra spørger kunne træffe beslutninger på trustens vegne. Der blev lagt vægt på, at spørger var begunstiget i trusten og at spørger på et hvilket som helst tidspunkt kunne afsætte den fungerende trustee, såfremt han ikke rettede sig efter spørgers ønsker.

[SKM2017.637.SR](#)

Bruttolønsordning til betaling af studieafgift

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørger, på det tidspunkt hvor hun blev advokat, kunne indgå en bruttolønsordning, i en periode på 4 måneder, uden at det opsparede beløb blev beskattet. Det opsparede beløb skulle benyttes til betaling af studieafgift til et australsk universitet i 2018.

Skatterådet fandt, at der ved vurderingen af, hvorvidt bruttolønsordningen kunne anvendes, skulle henses til, om aftalen var en reel ændring af lønnens sammensætning og ikke en betaling for et rent privat gode med ubeskattede midler. En nedgang i

kontantlønnen skulle som udgangspunkt løbe over en hel lønftaleperiode.

[SKM2017.633.SR](#)

Begrænset skattepligt, retmæssig ejer, omgåelsesklausul

Skatterådet kan bekræfte, at likvidationsprovenuet udloddet fra Spørger til Spørgers hollandske moderselskab NewCo i året hvor Spørger bliver endeligt likvideret ikke er undergivet dansk beskatning. Det er ved afgørelsen tillagt vægt, at beskatningen vil skulle frafaldes eller nedsættes efter bestemmelserne i moder-/datterselskabsdirektivet. NewCo vil være den retmæssige ejer af likvidationsprovenuet. Ligeledes er stiftelsen af NewCo ikke udtryk for misbrug af de fordele, der følger af moder-/datterselskabsdirektivet. Ligningslovens § 3 finder derfor ikke anvendelse.

[SKM2017.626.SR](#)

Ejendomsavance – parcelhusreglen – forældre køb kort frist – ekstraordinær genoptagelse

Sagen vedrørte for det første spørgsmålet om, hvorvidt appellantens overdragelse af en ejerlejlighed var omfattet af parcelhusreglen i ejendomsavancebeskatningslovens § 8, stk. 1. Appellanten købte ejerlejligheden af sin mor ved skøde af 25. april 2008 for 1.400.000 kr.

Appellanten havde forud for erhvervelsen i en årrække beboet ejerlejligheden som lejer. Den 28. april 2008 indgik sagsøgeren formidlingsaftale med ejendomsmægler vedrørende salg af ejerlejligheden. Ved købsaftale underskrevet den 13. maj 2008 blev ejerlejligheden videregivet til tredjemand for 1.895.000 kr.

[SKM2017.623.ØLR](#)

Sagsomkostninger – retsplejeloven – sagsomkostninger ikke ophævet

En boligforening var ved Landsskatteretten blevet nægtet fradrag for udgifter til etablering af en sti med henvisning til, at foreningen ikke havde godtgjort, at have afholdt udgifterne til stien.

Foreningen indbragte herefter Landsskatterettens afgørelse for byretten. Efter der var pågået skriftveksling ved stævning, svarskrift, replik og processkrift 1 tog Skatteministeriet, som hidtil havde påstået frifindelse, bekræftende til genmæle. Skatteministeriet påstod i den forbindelse, at der var grundlag for helt eller delvist at ophæve sagens omkostninger, bl.a. under henvisning til, at den dokumentation der havde ført til sagens udfald, først blev fremlagt under retssagen.

[SKM2017.618.VLR](#)

Revisornævnskendelser

Ingen revisornævnskendelser i november måned.

Synspunkter, der kommer til udtryk i Respons, behøver ikke nødvendigvis at være udtryk for foreningernes eller bestyrelsernes standpunkt, og andenhåndskildernes information og fortolkning er ligeledes ikke blevet efterkontrolleret.

Udarbejdet af Charlotte Randa Allermann, Foreningen Danske Revisorer