

INDHOLDSFORTEGNELSE

ARTIKLER.....	2
Er du udtaget til kvalitetskontrol i 2017.....	2
Moms og solceller – væsentlige afgørelser fra LSR.....	4
Hvis kunden går bankerot.....	5
Ligningsfrister på skatteområdet – del 2.....	7
LOVNYT.....	10
Nyeste regler - Skatteministeriet.....	10
NYT FRA SKAT.....	10
Meddelelser, afgørelser og domme fra SKAT.....	10
REVISORNÆVNSKENDELSER.....	18



Er du udtaget til kvalitetskontrol i 2017?

Artiklen er skrevet af Bjarne Aalbæk fra Faglig Afdeling A/S

Erhvervsstyrelsen har udsendt en række breve til nogle af de revisionsvirksomheder som er udtaget til kontrol i 2017. Hvad betyder det for mig? Kan jeg nå at rette op? Ja, i visse situationer.

En del af de revisionsvirksomheder, som er udtaget til kvalitetskontrol fra Erhvervsstyrelsen for 2017, har modtaget brev med orientering om, at revisionsvirksomheden er udtaget. Brevet er sendt til virksomhedens digitale postkasse.

Selvom du ikke har modtaget brev, er det ingen garanti for, at du ikke er udtaget. Erhvervsstyrelsen kan nemlig endnu have sagerne liggende til behandling. Men sandsynligheden taler ikke herfor. Bekendtgørelsen om kvalitetskontrol er i øvrigt ændret for 2017, og bestemmer, at virksomhederne "så vidt muligt" underrettes inden 1. april, og senest 1. juni om, at de er udtaget.

Hvad betyder en udtagelse?

Godkendte revisionsvirksomheder, der reviderer klasse C udtages med højst 6 års mellemrum. Godkendte revisionsvirksomheder, der udelukkende reviderer klasse B, udtages efter en risikobaseret model. Faktorerne, der spiller ind på, om man vægter mere eller mindre i udtagelsen, kan ses i retningslinjerne. Og man kan ikke få oplyst, hvorfor man er udtaget.

Udtagelsen betyder, at Erhvervsstyrelsen sender en kontrollant ud i din virksomhed, som skal kontrollere, om:

- Revisorslovens grundkrav er overholdt, f.eks. ejerskab, revisionsfirmaets ledelse, osv.
- Din virksomhed har et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem, og om det anvendes i tilstrækkelig grad.

- Virksomheden har en whistleblowerordning, hvis krævet.
- Du har gennemført intern kontrol hvert år, og rettet op på fejl og mangler.
- Du overholder god revisorskik, herunder de i Danmark anvendelige revisionsstandarder (ISA'erne).
- Dine erklæringer er i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen.
- Du overholder efteruddannelsesbestemmelserne.
- Virksomheden har procedurer for hvidvask, herunder ID og identifikation af reelle ejere. Bemærk, at der træder en ny hvidvaskninglov i kraft i juni i 2017 (forventes vedtaget i maj 2017).

Kontrollen sker ved gennemgang af en række tjeklister, som ikke kendes endnu. Disse bliver først offentliggjort hen over sommeren, men du kan finde sidste års tjeklister, og dermed få et indblik i arbejdet på

<https://erhvervsstyrelsen.dk/Retningslinjer-for-kvalitetskontrol>

Hvornår?

Kontrollen udføres i august-november, og kontrollantens erklæring skal være indsendt til Erhvervsstyrelsen senest 15. november.

Skal jeg være nervøs?

Ikke hvis du har styr på dit arbejde. Desværre var resultatet historisk ikke prangende. En stor del af de mindste revisionsvirksomheder bestod ikke kontrollen blankt. På den baggrund virker det til at være en god idé at være særdeles opmærksom på kvalitetsstyringssystemer, udførelse og dokumentationen af dit arbejde.

Hvad kan jeg gøre, hvis noget skal rettes op?

Hvis du er i tvivl om, hvorvidt du udfører og dokumenterer dit arbejde i tilstrækkelig grad, kan du lægge din interne kontrol tidligt, f.eks. i april/maj måned i år. På den måde kan du nå at rette op på eventuelle problemer i de sager, du løser i f.eks. maj og juni, og derved redde en stor del forud for den eksterne kontrol.

Den interne kontrol kan være nøglen

Intern kontrol af system er pligtig hvert år. Du kan selv udføre denne kontrol. Denne kontrol omfatter kvalitetsstyringssystemet.

Derudover skal alle underskriftsberettigede revisorer i virksomheden udtages til sagskontrol over en periode på f.eks. hvert tredje år i den interne kontrol. Man må ikke selv udføre intern kontrol på sager, som man selv har været med i sagsløsningen på.

Den interne kontrol skal udføres af kvalificerede personer, og vi anbefaler meget kraftigt, at du vælger en person, som virkelig har forstand på kvalitetskontrol. En intern kontrollant skal f.eks. have indgående detaljeret kendskab til ISQC 1, ISA 220 og ISA 230, som nærmest skal være paratviden. Overvej f.eks. en person, som er optaget på listen over Erhvervsstyrelsens kontrollanter.

Vi har oplevet, at man anvender en intern kontrollant, som viste sig ikke at være tilstrækkeligt kvalificeret. Resultat bliver, at den interne kontrol ikke finder problemerne, og så kommer balladen, når Erhvervsstyrelsens eksterne kontrol kommer.

Hvor ligger risiciene?

Vi har samlet udvalgte punkter, hvor vi ser oplagte risici for ikke at bestå kontrollen:

- Det er ikke dokumenteret, hvad der er udført for at få revisionsbevis for indtægterne.
- Det er ikke dokumenteret, hvis der ikke er risiko for, at indtægterne er forkerte, som følge af risiko for besvigelser.

- Beskrivelsen af virksomheden og dens omgivelser overholder ikke kravene i ISA 315.
- Regnskabet overholder ikke årsregnskabslovens generelle krav eller opstillings- og præsentationskrav, og revisor har ikke taget forbehold for fejlen eller manglen. Herunder mangler der ofte noter på lån til ledelsen, personaleomkostninger, eventualforpligtelser, pantsætninger, mv.
- Erklæringen overholder ikke erklæringsbekendtgørelsen, f.eks. fordi et forbehold ikke er begrundet, eller fordi revisor har glemt at sætte den rigtige konklusion ind efter et forbehold. Revisor har ikke kunnet udføre revision af dele af eller hele regnskabet, men overser at tage forbehold og/eller modificere konklusionen.
- Revisor anfører i protokollen/rapporteringen, at ledelsen ikke har overholdt sine formaliaforpligtelser, men overser at udføre kontrollen.
- Revisor overser at tage forbehold for fortsat drift, selvom der er manglende dokumentation/revisionsbevis for virksomhedens fortsatte drift.
- Revisor overser et ulovligt lån til virksomhedsdeltagere eller ledelse, som revisor burde se.
- Revisor har ikke revisionsbevis for en væsentlig regnskabspost, men undlader forbehold.
- Revisor glemmer forbehold for manglende noter om usikkerhed, f.eks. om ejendomme til dagsværdi, udviklingsaktiver, skatteaktiver, betingelser for fortsat drift osv.
- Revisor overser forbehold for forkert indregning af aktiver og gæld, f.eks. manglende overvejelser om nedskrivningsbehov af anlægsaktiver til genindvindingsværdi eller manglende indregning af gældsforpligtelser til amortiseret kostpris.

Listen er på ingen måde udtømmende, men blot inspiration fra nogle af vores erfaringer fra intern og ekstern kontrol.

Moms og solceller – væsentlige afgørelser fra Landsskatteretten

Af Søren Engers Pedersen, Momsdirektør i Timetax Moms A/S

Landsskatteretten har afsagt kendelser i to principielle sager vedrørende betaling af moms vedrørende el-produktion på et solcelleanlæg, når den producerede el anvendes privat. I artiklen gennemgås de to afgørelser, ligesom der gives et bud på eventuelt afledte konsekvenser.

Baggrund

Når en privatperson anskaffer et solcelleanlæg, som kobles på det kollektive elforsyningsnet, giver momsloven adgang til at foretage momsregistrering.

Momsregistreringen betyder, at moms på investeringen og på øvrige driftsudgifter kan fradrages. Til gengæld skal der betales moms af såvel den elektricitet, som leveres til forsyningsnettet, som den andel af elektriciteten, der anvendes privat i husstanden.

Adgangen til at blive momsregistreret blev endeligt fastslået af Landsskatteretten i en kendelse fra 2016, offentliggjort som SKM2016.484.LSR. Der var tale om en sag, hvor SKAT havde nægtet adgang til momsregistrering under henvisning til, at en privatperson, der på den ene side solgte el til forsyningsnettet og på den anden side aftog el fra samme net, ikke drev selvstændig økonomisk virksomhed. Men Landsskatteretten underkendte SKAT, hvilket blandt andet skete med henvisning til EU-domstolens dom i sag C-219/12, Fuchs.

De principielle sager

De to sager, som er afgjort af Landsskatteretten i april 2017, vedrører begge fastsættelse af det momsgrundlag, som den private andel skal momsbeskattes af. Udgangspunktet er, at denne momsbeskatning skal følge reglerne om udtagningsmoms, jf. momslovens § 5, stk. 1, jf. momslovens § 28, stk. 1. Heraf følger, at udtagningsmomsen skal beregnes på grundlag af indkøbsprisen eller

fremstillingsprisen. Sagerne er offentliggjort som SKM2017.266.LSR og SKM2017.267.LSR.

I begge sager havde SKAT stillet krav om, at udtagningsmomsen skulle beregnes på grundlag af en værdi, som sikrede, at den fradragne moms vedrørende anskaffelse af solcelleanlægget var tilbagebetalt senest 5 år efter den foretagne investering. Kravet blev begrundet med, at momsloven gav hjemmel til at inddrage investeringsgodereglene, hvor reguleringsperioden for aktiver mv. er 5 år.

SKAT fik ikke medhold i dette synspunkt. Reglerne om regulering for investeringsgoder er fradragsregler og kan ikke anvendes i forhold til reglerne om udtagningsmoms.

Landsskatteretten anerkendte heller ikke, at udtagningsmomsen kunne beregnes på grundlag af en værdi på 60 øre pr. kWh., som anvendes ved den skattemæssige indkomstopgørelse. Selv om det havde været fordelagtigt, så må det medgives Landsskatteretten, at der ikke er hjemmel til at anvende denne fremgangsmåde.

I stedet skal der kalkuleres en værdi, hvor omkostningen til solcelleanlæggets anskaffelse skal fordeles over anlæggets forventede levetid. I den ene sag var det fra producentens side oplyst, at den forventede levetid var 25 år. Dermed kan der fastsættes et momsgrundlag, som er ganske fordelagtigt, hvis ejerens forventning er, at der sker momsmæssig afmeldelse efter 5 år, hvor reguleringsperioden for det foretagne fradrag er "gnavet af".

Herudover slår retten fast, at den elektricitet, som leveres til det kollektive forsyningsnet (og som medfører en nedsættelse af ejerens el-regning), skal momsbeskattes på grundlag af den faktiske betaling for elektriciteten.

Vurdering og afrunding

Hvis SKAT havde fået medhold i sagerne, ville det give en sammenblanding af udtagningsregler og fradragsregler, som ville være uholdbart. SKAT havde taget det udgangspunkt, at ejeren af solcelleanlægget nok ville lade sig afmelde efter 5 år, og derfor ville man sikre, at momsen kom tilbage i statskassen efter denne periode. Men hvis en ejer forblev momsregistreret, havde SKAT ikke noget bud på, hvordan momsen skulle opgøres efter udløbet af de 5 år.

Derfor rammer Landsskatteretten plet med sine afgørelser, der sikrer et entydigt regelsæt, som er i overensstemmelse med momslovens ånd og tekst.

Afgørelserne betyder, at det fremadrettet ikke kun er afgiftsmæssigt fordelagtigt at investere i et solcelleanlæg. Det kan også momsmæssigt være fordelagtigt, men det afhænger af solcelleanlæggets levetid mv.

Men samtidig betyder afgørelserne, at SKAT ikke næppe kan opretholde deres praksis

vedrørende momsbeskatning af eget forbrug, jf. Juridisk Vejledning, afsnit D.A.8.1.2.1. Denne praksis fastslår, at der i møllens første 10 leveår skal tillægges 10% til momsgrundlaget, hvorved møllen momsmæssigt afskrives over den 10-årige momsreguleringsperiode. At det er 10 år skal ses i sammenhæng med, at møllen er fast ejendom, hvor momsreguleringsperioden er 10 år. Denne praksis bør SKAT få ophævet, og samtidig må de udsende genoptagelsescirkulære, så mølleejere, der har betalt for meget i udtagningsmoms, kan få momsen tilbagebetalt.

Endelig er det med kendelserne klart, at SKAT ikke kan stille krav om, at momsen skal være tilbagebetalt indenfor en bestemt årrække i forbindelse med eksempelvis frivillig registrering af idrætshaller, attraktionsbygninger, kunstgræsbaner osv.

Nu resterer blot, at Landsskatteretten får afsluttet de mange solcellesager, som har afventet udfaldet af de to principielle sager. Herefter skal de færdiggøres af SKAT med hensyn til opgørelse af tilbagebetaling mv. Antallet af sager taget i betragtning må man nok væbne sig med en god portion tålmodighed.

Hvis kunden går bankerot

Af Jakob Dedenroth Bernhoft, Cand.Jur & Specialist i revisorjura hos RevisorJura ApS

Hvordan er man som revisor eller bogholder stillet, hvis man har lavet en opgave for en kunde, som pludselig går konkurs, før man når at få betaling? Læs i hovedpunkter, hvordan en konkursbehandling forløber, og hvordan du anmelder dit krav.

Det sker...

Selvom det ikke er dagligdagskost, sker det, at ellers normalt velfungerende virksomheder går konkurs fra den ene dag til den anden.

Alene i marts 2017 gik hele 168 aktive virksomheder konkurs og lidt over 1.000

arbejdspladser blev tabt¹. Det er ikke altid muligt, at forudsige om en given kunde vil gå hen at blive en dårlig betaler. F.eks. vil en ellers solid tømrervirksomhed kunne gå konkurs, hvis den har udført en stor opgave men derefter ikke får sin betaling. Årsagen kunne f.eks. være, at tømrervirksomhedens egen kunde er gået konkurs.

Virksomheden selv og enhver anden, som virksomheden skylder penge, kan efter konkursloven begære virksomheden konkurs, hvis den er insolvent. Det kræver dog, at den, der begærer virksomheden konkurs, kan stille sikkerhed for omkostningerne ved konkursbehandlingen – ofte omkring 30.000 kr. – medmindre det er en medarbejder i virksomheden, der begærer konkursen. Det kræver desuden, at gælden ikke er sikret ved pant. Insolvens betyder her, at virksomheden ikke kan betale sine regninger og andre gældsposter til tiden, medmindre dette blot er midlertidigt.

Konkursforløbet og konkursordenen

En begæring om en virksomheds konkurs skal indleveres til skifteretten, i det område hvor virksomheden ligger. Hvis skifteretten herefter beslutter at tage virksomheden under konkursbehandling, afsiger den et konkursdekret og virksomheden er dermed gået konkurs. Dette offentliggøres i Statstidende². Efter skifteretten har afsagt konkursdekretet, kan virksomheden ikke længere råde over den formue, der er tilbage i virksomheden ved f.eks. at indgå nye aftaler eller udføre betalinger efter tidligere indgåede aftaler. Hvis man har en konkursramt virksomhed som kunde, er det på dette tidspunkt for sent at få sin betaling direkte fra virksomheden.

Ens krav på betaling fra virksomheden bliver omdannet til et krav på dividende i konkursboet. Det betyder, at revisor eller bogholderen kun kan få sin betaling, hvis konkursboet har tilstrækkelige penge efter at

have afholdt en række omkostninger efter den såkaldte konkursorden:

1) Efter konkursordenen er det omkostningerne ved selve konkursbehandlingen, der skal dækkes først. Omkostningerne ved skifteretten, advokaten, som bestyrer konkursboet – også kaldet kurator –, samt løn til eksperter, som vurderer værdien af virksomhedens ejendele, skal betales først.

2) Hvis der fortsat er midler tilbage i boet, skal omkostningerne ved et eventuelt forsøg på at redde virksomhedens økonomi betales. Der kan være tale om en såkaldt rekonstruktion, som skal godkendes af skifteretten, og som kan bestå i en plan, der indeholder en nedsættelse af virksomhedens forskellige gældsposter ved at indføre såkaldte tvangsakkorder.

3) Efter omkostningerne til et eventuelt forsøg på rekonstruktion er betalt, skal løn, feriepenge samt eventuel erstatning for opsigelse osv. betales til virksomhedens medarbejdere.

4) Herefter skal leverandører til virksomheden, som i forhold til virksomheden har krav på betaling af afgifter, betales. Der kan være tale om f.eks. øl-, vin-, tobaks- og miljøafgifter, men også andre betalinger af afgifter skal betales her.

Endelig og efter betaling af alle disse krav, er man nået til det punkt i konkursordenen, hvor dividenden beregnes. Ofte vil konkursboet være tømt på dette tidspunkt. Er der flere penge, men ikke nok til at betale alle de resterende kreditorer, vil alle få en vis procentdel (dividenden) af deres tilgodehavende. Hvis dividenden f.eks. er 5%, vil man med et tilgodehavende på 50.000 kr. få udbetalt 2.500 kr.

Hvad gør man i tilfælde af en kundes konkurs?

Hvis man mangler betaling fra en

¹ Danmarks Statistik,
<http://www.dst.dk/da/Statistik/nyt/NytHtml?cid=22965>

² www.statstidende.dk

virksomhed, der er gået konkurs, er det vigtigt, at man anmelder den manglende betaling til kurator inden for 4 uger efter konkursbehandlingens start. Kravet skal udregnes til det samlede beløb, som den manglende betaling plus eventuelle renter udgør på dagen, hvor skifteretten tager virksomheden under konkursbehandling. I anmeldelsen skal man kunne dokumentere sit krav. Hvis ikke man anmelder sit krav, kan man risikere, at kurator ikke bliver bekendt med det, og i så fald vil man ikke kunne få noget af den manglende betaling dækket.

Virksomhedens brug af penge kort før konkurs – mulighed for omstødelse

Konkursboet efter en virksomhed kan være næsten tomt grundet virksomhedens brug af penge kort før konkursen. I nogle tilfælde vil kurator kunne kræve sådanne betalinger tilbage fra modtageren. Det kan f.eks. dreje sig om gaver, som er givet inden for et halvt år før konkursen, eller gæld, som betales inden for 3 måneder før konkursen, og som er sket før normal betalingstid.

Ligningsfrister på skatteområdet – del 2

- eller på dansk hvilke frister der gælder for SKATs ændring af en skatteansættelse og skatteyderes anmodning om ændring.

Skrevet af Direktør, skatterådgiver Thorbjørn Helmo Madsen, TimeTax A/S

Forlænget ligningsfrist

For en del år siden blev der indført lovbestemmelser om skattemæssige krav til kontrollerede transaktioner mellem nærtstående parter. Kravet er, at transaktioner mellem parter med bestemmende indflydelse på den anden parts handlemåde skattemæssigt skal indgå aftalerne på markedsvilkår.

Da det kan være vanskeligt for skattemyndighederne og borgerne at fastslå, om aftalerne overholder markedsvilkårene, er der fastsat regler for en forlænget lignings- og genoptagelsesfrist.

Den forlængede frist omfatter kun de punkter i skatteansættelsen, der er reguleret i bestemmelsen om kontrollerede transaktioner, jf. bestemmelserne i ligningslovens § 2 og skattekontrollovens § 3B. Andre forhold i skatteansættelsen er omfattet af de almindelige frister.

Det er vigtigt, at være opmærksom på, at selv helt elementære økonomiske transaktioner mellem en dansk hovedaktionær og et dansk selskab er omfattet af reglerne om forlænget ligningsfrist. Det er således ikke alene transaktioner på tværs af landegrænserne, der bliver omfattet af den forlængede ligningsfrist. I flere afgørelser er det f.eks. slået fast, at beskatning af fri bil er omfattet.

SKAT

SKAT skal senest den 1. maj i det 6. år efter indkomståret varsle ændringen på det pågældende punkt i skatteansættelsen. Den endelige ansættelse skal ske 1. august i det 6. år efter indkomståret.

Herved opnår SKAT, at have tilstrækkelig tid til at foretage en korrekt vurdering af sager om f.eks. samhandelspriser i koncerner på tværs af landegrænserne.

Borgerne

Da borgerne ikke skal stilles ringere end skattemyndighederne, gælder det, at en anmodning om ændring af et punkt i en skattepligtig indkomst, der er omfattet af reglerne om kontrollerede transaktioner skal ske senest 1. maj i det 6. år efter indkomstår.

Hvilke regler gælder hvornår?

Af hensyn til overskueligheden af de mange regler, er nedenfor 2 skemaer, hvor reglerne overordnet er opstillet. Det er herved muligt hurtigt at danne sig et overblik over om SKAT holder sig til reglerne og om en ordinær eller ekstraordinær ændring er mulig.

Oversigt over frister for SKAT og skatteyder, hvis den skattepligtige indkomst ønskes ændret

	SKAT	Skatteyder	Frist	Bemærkninger
Forkortet frist for skatteyder med enkle økonomiske forhold	Ja	Nej	30. juni i det 2. år efter indkomståret	
Frist for varsel om ordinær ændring af skattepligtig indkomst/anmodning om ændring af den skattepligtige indkomst	Ja	Ja	1. maj i det 4. år efter indkomståret	
Frist for ordinær ansættelse efter varsel	Ja	Nej	1. august i det 4. år efter indkomståret	
Frist for ekstraordinær ændring/genoptagelse af den skattepligtige indkomst	Ja	Ja	Senest 6. måneder efter at skatteyder/SKAT har fået kendskab til/viden om den skattepligtige indkomst skal ændres	SKATs mulighed for ændring kræver endvidere, at skatteyder har handlet ansvarspådragende
Frist for ekstraordinær ændring efter varsel	Ja	Nej	Senest 3 måneder efter at varsel er sendt til skatteyderen	
Forlænget ligningsfrist: Varsel/anmodning om Transfer pricing-ændringer,	Ja	Ja	Senest 1. maj i det 6. år efter indkomståret	Fristen omfatter også transaktioner mellem hovedaktionærer og selskaber

aktieombytning, fusioner, spaltninger				
Forlænget ligningsfrist: Ansættelse efter varsel	Ja	Nej	Senest 1. august i det 6. år efter indkomståret	

Eksempel

Som nævnt i indledningen har vi i TimeTax haft tilfælde, hvor SKAT – efter vores mening – overfortolker reglerne.

En dame modtager igennem flere år honorarer fra udlandet. Revisoren selvangiver disse som honorarer med fradrag af erhvervsrelevante omkostninger.

Hver år skriver SKAT, at der er selvangivet mere i honorar, end der er indberettet fra arbejdsgiver (den udenlandske arbejdsgiver har ikke pligt til indberetning). SKAT er således hvert år klar over, at der er selvangivet.

I 2016 finder SKAT ud af, at skatteyderen har modtaget beløb fra udlandet i 2012 og spørger til disse beløb. Skatteyderen fortæller og dokumenterer honorarerne og viser, at de er selvangivet.

SKAT mener ikke, at skatteyderen kan fratrække udgifterne. Det kan man diskutere, men sagen er forældet vedrørende dette punkt. SKAT mener, at skatteyderen ikke har oplyst udenlandske honorarer og fastholder derfor den ekstraordinære genoptagelsesfrist. Det er vi ikke enige i og har klaget til Ankestyrelsen.

SKAT mener samtidig, at skatteyderen har handlet groft uagtsomt og derfor sendt sagen til bødeforlæg. Mødet er afholdt og skatteyderen fik "en løftet pegefinger" – men det er meget ubehageligt – og sagen er jo ikke afgjort i Ankestyrelsen endnu.

Vi har en lignende sag kørende med samme problemstilling.

Sammenfatning – del 1 og 2

Ligningsfrister, og hvordan de skal benyttes, er et spændende område. Jeg ser som skitseret, at selv ikke SKAT er opmærksom på, hvilke frister der gælder. Enkelte gange får jeg den tanke, at SKAT bruger metoden "går den, så går den", og håber på, at borgeren ikke har en rådgiver, der kender reglerne.

Det er min erfaring, at når man bliver mødt af ændringer, der enten har overskredet de ovenfor anførte frister eller er meget tæt på, skal man være ekstra opmærksom, idet en enkelt dag eller to måske kan gøre, at kunden kan undgå en ændring af skatten, hvis rådgiveren er stærk på de formelle områder.

Den indlysende årsag til at være opmærksom på fristerne er, at når SKAT vil foretage en ændring, og det sker for sent, så er ændringen ugyldig og kan ikke gennemføres. Ulempen for borgerne er, at samme restriktive regler rammer borgerne, så selv helt rimelige anmodninger om ændringer afvises, hvis fristerne er overskredet.

Jeg håber med ovenstående, at have gjort det klart, at det er meget vigtigt at operere inden for de lignings- og genoptagelsesfrister, der gælder på skatteområdet.

Lovnyt

Nr	Titel	Indlagt
432	Bekendtgørelse af lov om afgift af visse klorerede opløsningsmidler	04-05-2017
412	Bekendtgørelse af lov om afgift af affald og råstoffer (affalds- og råstofafgiftsloven)	29-04-2017
377	Bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (registreringsafgiftsloven)	22-04-2017

Nyt fra SKAT

SKM nummer	Overskrift	Type
SKM2017.318.SR	Sport - momsfrigtagelse	Bindende svar
SKM2017.317.SR	Spilleklub - skattepligt	Bindende svar
SKM2017.316.ØLR	Straf - momssvig - uregistreret virksomhed	Dom
SKM2017.315.SR	Selvejende institutions leverancer af bl.a. dopingkontrol ikke anset for omfattet af momsloven	Bindende svar
SKM2017.314.SR	Åbenbart ulovlig skatteankenævnsafgørelse - delvis fri bolig for hovedaktionær	Afgørelse
SKM2017.313.BR	Hovedaktionær - skattefri rejsegodtgørelser - fri bil	Dom
SKM2017.312.SR	Momsfrigtagelse af underleverandørs levering af MR-canninger til hospitaler mv.	Bindende svar
SKM2017.311.SR	Momsfrigtagelse af levering af MR-scanninger til hospitaler mv.	Bindende svar

SKM2017.310.SR	Ikke leveringssted i Danmark ved salg af træpiller fra lager i Tyskland.	Bindende svar
SKM2017.309.SR	Elektronisk levering af reklameplads momspligtig	Bindende svar
SKM2017.308.SR	Ejendomsavance - forlods ekspropriation	Bindende svar
SKM2017.307.BR	Erstatning - ikke lovlig indregistrering - køjetøjregisteret	Dom
SKM2017.306.SR	Moms - levering af kabel - leveringssted og betalingspligtig person	Bindende svar
SKM2017.305.LSR	Chokolade- og sukkervareafgift for snackbarer med overtræk af chokolade/vekao	Afgørelse
SKM2017.304.BR	Grundværdi - Fradrag for grundforbedringer - Ekstern vej	Dom
SKM2017.303.LSR	Maskeret udlodning ved overdragelse af ejendom til hovedanpartshaver og grundlaget for beregning af ejendomsværdiskat	Afgørelse
SKM2017.302.LSR	Fastsættelse af fradrag for forbedringer samt grundværdiansættelse	Afgørelse
SKM2017.301.LSR	Personalegode i form af rentefrit lån fra arbejdsgiver - Beskatning	Afgørelse
SKM2017.300.BR	Skønsmæssig forhøjelse - indsætning på bankkonto - lån - privatforbrug	Dom
SKM2017.299.BR	Momslovens § 13, stk. 1, nr. 8, 1. og 2. pkt. - momspligt af udlejning af parkeringspladser	Dom
SKM2017.298.SKAT	SKAT-meddelelse om tidspunktet for SKATs afgørelse om eventuel rentegodtgørelse i forbindelse med udbetaling af negative beløb efter 3 ugers fristen i opkrævningslovens § 12	SKAT-meddelelse
SKM2017.297.BR	Rejsefradrag - betydning af EUs køre-hviletidsregler	Dom
SKM2017.296.LSR	Straksfradrag vedrørende løsdriftsstald og plansiloer	Afgørelse

SKM2017.295.LSR	Straksfradrag ved etablering af tilkørselsvej til driftsbygninger	Afgørelse
SKM2017.294.ØLR	Maskeret udlodning ved kontante hævnninger og overførsler - mulighed for omgørelse	Dom
SKM2017.293.SR	Momspligt af tilskud til nedsættelse af prisen på transport af gods.	Bindende svar
SKM2017.292.ØLR	Beregning af indbringelsesfristen efter skatteforvaltningslovens § 49 - korrigeret afgørelse fra Landsskatteretten	Kendelse
SKM2017.291.SR	Sikkerhedsstillelse - Virksomhedsskatteordningen	Bindende svar
SKM2017.290.BR	Opgørelse af genvundne afskrivninger - fradrag for hensættelser - fradrag for rejseomkostninger - manglende møde i Skatteankenævnet	Dom
SKM2017.289.BR	Frdrag for rejseudgifter - midlertidig ansættelse - interesseforbundne parter	Dom
SKM2017.288.BR	Udeholdt omsætning - forhøjelse af indkomst	Dom
SKM2017.287.SR	Medarbejderaktieordning var ikke omfattet af ligningslovens § 7P.	Bindende svar
SKM2017.286.HR	Omberegnet grundværdi - grundskatteloft - ny udstykket ejendom - basisår - forventningsprincip	Dom
SKM2017.285.SR	Professionel e-sportsudøver kunne oprette en sportspension efter pensionsbeskatningslovens § 15 B	Bindende svar
SKM2017.284.SR	Afvisning af anmodning om bindende svar - teoretisk spørgsmål	Bindende svar
SKM2017.283.BR	Hovedaktionærer - rådighed over bolig i selskabets ejendom - beregningsgrundlag	Dom
SKM2017.282.LSR	Frdrag for virksomhedsunderskud - Erhvervsmæssig /ikke erhvervsmæssig virksomhed - Anvendelse af virksomhedsordningen	Afgørelse

SKM2017.281.LSR	Køb og salg af ejendomme - Næringsvirksomhed	Afgørelse
SKM2017.280.BR	Indsætninger på konto - Money Transfer - udbetaling af lån - ekstraordinær genoptagelse	Dom
SKM2017.279.ØLR	Bindende svar - afvisning	Dom
SKM2017.278.BR	Gyldigheden af Inddrivelsesdirektivets kapitel IV i dansk ret - bevisførelse for en tysk fordrings rigtighed	Kendelse
SKM2017.277.ØLR	Skatteansættelse efter skatteforvaltningslovens § 34 b, 2 pkt.	Dom
SKM2017.276.VLR	Skattepligt - dødsbo - skattefrihed	Dom
SKM2017.275.BR	Moms ved levering af fast ejendom - påbegyndelsestidspunkt for byggeri	Dom
SKM2017.274.LSR	Ekstraordinær genoptagelse vedrørende ejendomsvurdering	Afgørelse
SKM2017.273.LSR	Hæftelse for yderligere registreringsafgift vedrørende et leaset motorkøretøj	Afgørelse
SKM2017.272.LSR	Fritagelse for betaling af gebyr samt renter opstået som følge af en fejlagtig udbetaling af udbytteskat	Afgørelse
SKM2017.271.LSR	Skattepligt i dødsbo omfattende en udlejningsejendom	Afgørelse
SKM2017.270.BR	Rentebegrænsning - valutaterminsforretning - bevisbyrde - lovgivning med (begunstigende) tilbagevirkende kraft	Dom
SKM2017.269.BR	Momspligt - parkeringsafgifter/kontrolafgifter - privatejede parkeringsanlæg	Dom
SKM2017.268.LSR	Opgørelse af afgiftspligtig mængde kuldioxid	Afgørelse
SKM2017.267.LSR	Udtagningsmoms - solcelleanlæg med nettounderskud	Afgørelse

SKM2017.266.LSR	Udtagningsmoms – solcelleanlæg med nettooverskud	Afgørelse
SKM2017.265.BR	Ikke grundlag for ordinær og ekstraordinær genoptagelse - særlige omstændigheder	Dom
SKM2017.264.ØLR	Overdragelse af ejendom fra hovedaktionær til selskab - interesseforbundne parter - maskeret udbytte - bagatelgrænse	Dom
SKM2017.263.ØLR	Straf - svig med lønsumsafgift og kildeskat - ledelsesansvar - nægtet registrering	Dom
SKM2017.262.BR	Straf - registreringsafgiftsbekendtgørelsen - manglende mærkning af varebil - tilståelsessag - prøvesag	Dom
SKM2017.261.SR	Afvisning - usikkerhed om faktiske oplysninger	Bindende svar
SKM2017.260.BR	Skønsmæssigt fastsat - vederlag for udført arbejde	Dom
SKM2017.259.ØLR	Straf - bogføring - momssvig - skyldnersvig	Dom
SKM2017.258.SR	Moms - kommunalt tilskud til hal	Bindende svar
SKM2017.257.BR	Tilbagebetaling - uberettiget udbetalt overskydende skat - dokumentation for ansættelses- og lønforhold	Dom
SKM2017.256.BR	Kursgevinst - værdiansættelse - eftergivelse af renter og procenttillæg	Dom
SKM2017.255.SKAT	Genoptagelse vedrørende efterfølgende ændring af opgørelsesmetode (V-formel eller E-formel) for fordeling af brændsler mellem el- og varmfremstilling på kraftvarmewærker som følge af SKM2016.530.LSR - styresignal	Styresignal
SKM2017.254.BR	Prøvelse af Skatteankestyrelsens afgørelse - rette sagsøgte - afvisning	Dom
SKM2017.253.BR	Ekstraordinær genoptagelse - særlige omstændigheder - fikseret lejeindtægt	Dom

SKM2017.252.BR	Fradrag for forbedringer - grundværdi - tilslutningsafgift	Dom
SKM2017.251.SR	Gratiale til medarbejdere i koncern, i anledning af moderselskabets jubilæum	Bindende svar
SKM2017.250.SR	Bådudlejning - hobby - privatanvendelse	Bindende svar
SKM2017.249.BR	Ikke grundlag for ordinær eller ekstraordinær - genoptagelse af skatteansættelserne - beskatning - grænsegænger	Dom
SKM2017.248.BR	Værdiansættelse af ejendom - aftalt købesum ikke åbenbart forkert	Dom
SKM2017.247.BR	Grundforbedring - ændring af påstande - retlig interesse - sagsomkostninger	Dom
SKM2017.246.BR	Genoptagelse - skatteforvaltningslovens § 35 g - afvisning af påstande	Dom
SKM2017.245.VLR	Registreringsafgiftsloven - leasing - bortfald ved ændring i aftale	Dom
SKM2017.244.ØLR	Ikke sagkyndige dommere - forretningsmæssig drift - fagkundskab	Kendelse
SKM2017.243.ØLR	Hovedaktionærbegrebet - indirekte ejerskab - bestemmende indflydelse - kursgevinst	Dom
SKM2017.242.VLR	Ekstraordinær genoptagelse - særlige omstændigheder - psykisk sygdom	Dom
SKM2017.241.BR	Hovedaktionærs mellemregning - aktionær lån - løn - nulstilling af A-skat og AM-bidrag	Dom
SKM2017.240.VLR	Straf - momssvig - beviskrav - flere tiltalte	Dom
SKM2017.239.BR	Straf - registreringsafgiftsbekendtgørelsen - manglende mærkning af varebil	Dom
SKM2017.238.BR	Skattefri virksomhedsomdannelse - betingelse - overdragelse af alle aktiver og passiver	Dom

SKM2017.237.ØLR	Kommanditist - tvangsindløsning - opgørelse af pris	Dom
SKM2017.236.VLR	Straf - moms- og skattesvig - skrot - delvist betinget frihedsstraf	Dom
SKM2017.235.ØLR	Straf - momssvig - subsumption - revisorpåtegning	Dom

Sport – momsfritagelse

Skatterådet bekræfter, at det vederlag, som spørger modtager i tilknytning til et samarbejde, som er indgået med A, og som har som formål at skabe ugentlige idrætstilbud til elever fra A i tilknytning til projekt B, er fritaget for moms efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 5

[SKM2017.318.SR](#)

Momsfritagelse af levering af MR-scanninger til hospitaler mv.

Skatterådet kan bekræfte, at Spørgers levering af MR-scanninger til hospitaler, forsikringselskaber mv. er fritaget for moms efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 1, idet MR-scanningerne anses for at udgøre en uundværlig, inkorporeret og uadskillelig del af konkrete behandlingsforløb.

[SKM2017.311.SR](#)

Straksfradrag vedrørende løsdriftsstald og plansiloer

En løsdriftsstald måtte anses for en selvstændig bygning, der ikke kunne anses for en del af det eksisterende bygningskompleks, hvorfor der ikke kunne foretages straksfradrag. Der kunne ikke foretages yderligere straksfradrag på to plansiloer.

[SKM2017.296.LSR](#)

Sikkerhedsstillelse – Virksomhedsskatteordningen

Skatterådet bekræftede, at en pantessikkerhed i spørgers landbrugsejendomme i virksomhedsordningen til brug for en kassekredit til et datterselskab til et af spørger ejet selskab var omfattet af virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6 (nu § 4 b, stk. 1).

Skatterådet bekræftede endvidere, at spørgers personlige kaution ikke udgjorde en sikkerhedsstillelse efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6 (nu § 4 b, stk. 1).

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at pantessikkerheden i landbrugsejendommene skulle anses for stillet som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition efter virksomhedsskattelovens § 10, stk. 7 (nu § 4 b, stk. 2).

Skatterådet afviste at svare på et spørgsmål om de skattemæssige konsekvenser af et påtænkt skifte af pengeinstitut med en samtidig forøgelse af trækingsretten på nævnte kassekredit.

[SKM2017.291.SR](#)

Medarbejderaktieordning var ikke omfattet af ligningslovens § 7 P

Skatterådet kunne ikke bekræfte, at spørgers medarbejderaktieordning udgjorde en aftale om tildeling af aktier, der var indgået den 1. juli 2016 eller senere, jf. § 5, stk. 2 i lov nr. 430 af 18. maj 2016. Medarbejderaktieordningen var derfor ikke omfattet af ligningslovens § 7 P.

[SKM2017.287.SR](#)

Skattepligt - dødsbo – skattefrihed

Forud for sin død havde afdøde optaget lån i sine faste ejendomme, hvorpå der hvilede en betydelig latent avancebeskatning, og bortgivet låneprovenu som gaver til nærtstående. Dispositionerne indebar, at dødsboet blev insolvent. Skifteretten afsagde kendelse om insolvensbehandling efter dødsboskiftelovens § 69, hvilket indebærer, at dødsboet i henhold til dødsboskattelovens § 52, stk. 1, er fritaget for at betale indkomstskat.

Skatteministeriet gjorde med henvisning til omgåelsesbetragtninger gældende, at dødsboet ikke var fritaget for at betale indkomstskat.

Landsretten anførte, at det efter forklaringerne måtte lægges til grund, at hensigten med de dispositioner, som afdøde foretog før sin død, var at nedbringe boets aktiver og nettoformue til under grænsen for indkomstskat, der følger af dødsboskattelovens § 6. Salget af ejendommene i boperioden medførte imidlertid, at boet blev insolvent. Skifteretten afsagde på SKATs foranledning kendelse om insolvent bobestyrerbehandling efter dødsboskiftelovens § 69, hvilken kendelse ikke blev kæret.

Videre anførte landsretten, at det forhold, at dispositionerne var foretaget med det sigte at undgå beskatning ikke i sig selv medførte, at de kunne tilsidesættes i skatteretlig henseende. Landsretten anførte, at de dispositioner, som afdøde foretog forud for sin død, alle hver for sig var civilretligt gyldige. Lånene blev optaget på almindelige vilkår, og der blev stillet sædvanlig sikkerhed. Der blev oprettet ægtepagt, som blev tinglyst, og gavebreve samt betalt gaveafgift. Gaverne blev ved skifterettens kendelse af 11. oktober 2011 ikke anset som dødslejegaver, og denne kendelse blev ikke kæret.

Under disse omstændigheder lagde landsretten til grund, at dispositionerne medførte en reel formueforskydning og var forbundet med en reel risiko for afdøde.

På den baggrund tog landsretten dødsboet påstand om ikke at være skattepligtigt til følge.
[SKM2017.276.VLR](#)

Udtagningsmoms - solcelleanlæg med nettounderskud

Sagen vedrørte et spørgsmål om opgørelsen af salgsmoms for et solcelleanlæg, der var tilmeldt nettoafregning på årsbasis (Gruppe 6), også kaldet den "gamle" ordning. For perioden udviste anlægget et nettounderskud, idet solcelleanlæggets produktion af elektricitet var mindre end klagerens forbrug. Landsskatteretten bemærkede, at den producerede elektricitet enten blev leveret til elskabet eller forbrugt direkte af klageren selv i den private husholdning. Landsskatteretten fandt, at salgsmomsen for den elektricitet, der blev leveret

til elskabet, skulle opgøres efter momslovens § 27, stk. 1, jf. momslovens § 4, stk. 1.

Salgsmomsen for den elektricitet, der var udtaget og forbrugt direkte af klageren selv i den private husholdning, skulle opgøres efter momslovens § 28, stk. 1, jf. momslovens § 5, stk. 1. Landsskatteretten fandt endvidere, at der ved opgørelsen af fremstillingsprisen efter momslovens § 28, stk. 1, skulle tages udgangspunkt i en forventet levetid for solcelleanlægget, og der var således ikke tilstrækkelig hjemmel til i alle tilfælde at anvende en afskrivningsperiode på 5 år for solcelleanlæg.
[SKM2017.267.LSR](#)

Skattefri virksomhedsomdannelse - betingelse - overdragelse af alle aktiver og passiver

Efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse § 2, stk. 1, 2), 1. pkt., er det en betingelse for, at loven kan anvendes og dermed for, at virksomhedsomdannelsen er skattefri at "Alle aktiver og passiver i virksomheden overdrages til selskabet".

Skatteyderen havde oprindeligt købt den omdannede virksomhed af sin far og berigtiget købesummen med udstedelse af et gældsbrev på 900.000 kr. til faderen. Ved den efterfølgende omdannelse af virksomheden til selskab blev gældsbrevet ikke overdraget til selskabet.

Byretten henviste til, at gældsbrevet var medtaget i virksomhedens årsrapport forud for omdannelsen. Skatteyderen havde tiltrådt årsrapporten i sin ledelsespåtegning. Revisoren havde til brug for omdannelsen lavet en vurderingsberetning, hvor gældsbrevet var medtaget ultimo i den personlige virksomhed, men ikke i selskabets formue primo. Han havde på SKATs forespørgsel erkendt, det var en fejl, at gældsbrevet ikke var overdraget til selskabet og oplyst, at det ville blive ændret, hvilket dog ikke skete.

På den baggrund fandt retten, uanset skatteyderens synspunkt om, at gældsbrevet var privat, at gælden på 900.000 kr., som finansierede skatteyderens køb af virksomheden, var erhvervsmæssig.



Skatteyderen fik derfor ikke medhold i, at virksomhedsomdannelsen var skattefri, idet betingelsen i lovens § 2, stk. 1, 2), 1. pkt., ikke var opfyldt.

Skatteministeriet blev således frifundet.
[SKM2017.238.BR](#)

Revisornævnskendelser

Ingen nye i denne måned.

Synspunkter, der kommer til udtryk i Respons, behøver ikke nødvendigvis at være udtryk for foreningernes eller bestyrelsernes standpunkt, og andenhåndskildernes information og fortolkning er ligeledes ikke blevet efterkontrolleret.

Udarbejdet af Susanne Holm, Foreningen Danske Revisorer