



Respons

Indholdsfortegnelse

Nyt fra Dania.....	2
Lov- og regelnyt	3
Skatteministeriet	3
Erhvervsministeriet	3
Erhvervsstyrelsen	4
Nyt fra SKAT.....	5
Resumé	5
Øvrige nyheder	7
Revisornævnskendelser.....	11
Nyt fra kollegaer	18



Respons

Nyt fra Dania

I dette nummer er der ikke nyt fra bestyrelsen i Dania.



Respons

Lov- og regelnyt

Skatteministeriet

BEK nr 1207 af 27/09/2023

[Bekendtgørelse om inddrivelse af gæld til det offentlige](#)

LBK nr 1181 af 21/09/2023

[Bekendtgørelse af lov om beskatning af søfolk \(sømandsbeskatningsloven\)](#)

BEK nr 1164 af 11/09/2023

[Bekendtgørelse om forskudsregistrering og beregning af indeholdelsesprocent for indkomståret 2024](#)

BEK nr 1142 af 28/08/2023

[Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om platformoperatørers indberetningspligt vedrørende sælgere og udlejere](#)

Erhvervsministeriet

LBK nr 1168 af 01/09/2023

[Bekendtgørelse af lov om aktie- og anpartsselskaber \(selskabsloven\)](#)



Respons

Erhvervsstyrelsen

Nye lister over politisk eksponerede personer (PEP) for henholdsvis Grønland og Færøerne

Virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven og anordning om ikrafttræden for Færøerne af hvidvaskloven, skal kunne afgøre, om deres kunder mv. er politisk eksponerede personer (PEP). Det er nu også muligt at kontrollere, om en kunde er en politisk eksponeret person via PEP-listerne for henholdsvis Grønland og Færøerne.

[Læs mere her](#)

Komitéen for god Selskabsledelse har offentliggjort deres årsberetning for 2022-2023

Komitéen for god Selskabsledelse har netop offentliggjort komitéens årsberetningen for 2022-2023, som vedrører perioden 1. juli 2022 – 30. juni 2023 og omhandler komitéens arbejde med god selskabsledelse. [Læs mere her](#)

Nyt offentligt-privat samarbejde udpeger hvidvask-metode gennem ejendomshandel

Finansielle institutter og ejendomsmæglere advares mod at blive udnyttet til hvidvask efter, at ODIN-samarbejdet, hvor flere myndigheder i tæt samarbejde med finansielle institutter, har opdaget, at kriminelle muligvis udnytter handel med fast ejendom som en metode til hvidvask. [Læs mere her](#)



Respons

Nyt fra SKAT

Resumé

Fradrag for forsøgs- og forskningsvirksomhed – skattecredit – software

Sagen angik, om et selskabs udgifter på i alt 12.232.375 kr., som var afholdt i indkomstårene 2014-2017 til tilvejebringelse m.v. af en softwarebaseret digital handelsplatform, var fradragsberettigede ifølge ligningslovens § 8 B, stk. 1, om udgifter der afholdes til forsøgs- og forskningsvirksomhed i tilknytning til den skattepligtiges erhverv. Det var selskabets opfattelse, at udgifterne på 12.232.375 kr. var afholdt til udvikling af en e-handelsplatform (software), som ifølge selskabet bestod af en række applikationer, systemer og platforme, som både blev anvendt internt i virksomheden og var rettet mod selskabets kunder.

Landskatteretten gav selskabet medhold i, at udgifterne var fradragsberettigede efter ligningslovens § 8 B, stk. 1. Skatteministeriet indbragte sagen for domstolene, og grundet sagens principielle karakter blev den henvist til landsretten i 1. instans.

Landsretten anførte om det retlige grundlag, at ligningslovens § 8 B, stk. 1, indeholder en særlig fradragsregel, hvorefter der er fradragsret for udgifter, som ikke er fradragsberettigede efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.

Med henvisning til de oprindelige forarbejder til ligningslovens § 8 B, stk. 1, fandt landsretten, at det herved er forudsat, at det ikke er udgifter til enhver form for udviklingsarbejde, men alene udgifter til udviklingsarbejde af en vis kvalificeret karakter, som er omfattet af fradragsretten. [SKM2023.448.ØLR](#)

Ejendomsavanceopgørelse ved overdragelse af ejendom efter franske regler om donation partage

Der var spurgt til anskaffelsessummen i forbindelse med overdragelse af en ejendom efter de franske regler om donation partage.

Efter de pågældende regler bevarer overdrageren brugsretten til ejendommen. Overdrageren opnår endvidere ret til andel af provenu i forbindelse med ejendommens videresalg. Det var i sagen oplyst, at brugsretten bortfaldt i tilfælde af ejendommens videresalg.

Det var på baggrund heraf Skatterådets opfattelse, at betalingen til overdrageren i forbindelse med ejendommens afståelse skulle anses som en betaling for opgivelse af brugsretten, og ikke som regulering af den oprindelige anskaffelses-/afståelsessum.



Respons

Skatterådet havde ved [SKM2013.789.SR](#) fundet, at betalingen til overdrageren i forbindelse med ejendommens senere afståelse måtte anses som en regulering af erhververens anskaffelsessum for ejendommen. Det var i denne sag ikke oplyst hvad konsekvenserne for brugsretten ville være i forbindelse med ejendommens videreoverdragelse - bortfaldt den eller ej.

Det faktuelle grundlag var dermed forskelligt i de to sager, og et forskelligt udfald ville ikke være udtryk for en praksisændring. [SKM2023.442.SR](#)



Respons

Øvrige nyheder

SKM2023.471.GÆLDST	Nye satser i gældsinddrivelsesbekendtgørelsen gældende fra 1. oktober 2023	02-10-2023	SKM-meddelelse
SKM2023.470.BR	Skattepligt af hævninger - skønsmæssig ansættelse – negativt privatforbrug – skattefri aktieombytning	02-10-2023	Dom
SKM2023.469.SR	Afgiftspligt - kokoschips ristet med sukker og kakao	02-10-2023	Bindende svar
SKM2023.468.SR	Kunstgræsbane til fodbold på lejet grund anses skatteretligt som et driftsmiddel	29-09-2023	Bindende svar
SKM2023.467.SR	Ægtefællesuccession - opsparet overskud - deloverdragelse	29-09-2023	Bindende svar
SKM2023.466.VLR	Straf – tobaksafgift – distribution og salg af smuglercigaretter	28-09-2023	Dom
SKM2023.465.VLR	Ekstraordinær genoptagelse - betingelser ikke opfyldt	28-09-2023	Dom
SKM2023.464.ØLR	Ansættelse af grundværdi af nyudstykkede ejendomme	27-09-2023	Dom
SKM2023.463.SR	International sambeskatning – omstrukturering, bindingsperiode, betalingsforpligtelse og hæftelse	27-09-2023	Bindende svar
SKM2023.462.ØLR	Straf, momssvig, lokaleudleje, momssubjekt	25-09-2023	Dom
SKM2023.461.VLR	Straf – momssvig – frifindelse – deltidsansat sælger ikke anset for reel medejer eller deltager i ledelsen	25-09-2023	Dom
SKM2023.460.VLR	Straf – momssvig – skattesvig – fiktive fakturaer – betinget dom på grund af personlige forhold	25-09-2023	Dom
SKM2023.459.SR	Ikke udbyttebeskatning ved erhvervelse af aktier - selskabsskattelovens § 2 D	25-09-2023	Bindende svar



Respons

Nyt fra SKAT, fortsat

SKM2023.458.BR	Straf – registreringsafgift - særlig grov karakter – tilbagedaterede fakturaer – leasingaftaler – forholdsmæssig registreringsafgift	25-09-2023	Dom
SKM2023.457.SR	Luxembourgsk selskab anset begrænset skattepligtig i Danmark af renteindtægter fra dansk selskab	25-09-2023	Bindende svar
SKM2023.456.HR	Kildeskat – beneficial owner – misbrug – gennemstrømningselskaber – moder-/datterselskabsdirektivet – dobbeltbeskatningsoverenskomster – selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c – kildeskattelovens § 69, stk. 1	25-09-2023	Dom
SKM2023.455.LSR	Gevinst på aktier ved fraflytning	22-09-2023	Afgørelse
SKM2023.454.LSR	Afkastnydelsesret – rette indkomstmotager udbytte – gaveafgift	21-09-2023	Afgørelse
SKM2023.453.LSR	Godtgørelse af gas- og kuldioxidafgift efter el-patronordningen – Dokumentation for kraftvarmekapacitet	21-09-2023	Afgørelse
SKM2023.452.SR	Dispensation til nedsat pensionsudbetalingsalder for flyvende personale	20-09-2023	Afgørelse
SKM2023.451.VLR	Straf – moms – biler – skraldespandsselskaber – fiktive fakturaer - momsfordelingsnøgle	19-09-2023	Dom
SKM2023.450.ØLR	Straf – momssvig – kildeskat – samfundsundergravende karakter – dokumentfalsk - underleverandører	19-09-2023	Dom
SKM2023.449.BR	'Eksportgodtgørelse' af brugte køretøjer – registreringsafgiftslovens §§ 7 b og 7 c	18-09-2023	Dom



Respons

Nyt fra SKAT, fortsat

SKM2023.447.SR	Ikke afgift efter mineralolieafgiftsloven og CO2-afgiftsloven på elbaseret brint, der via brændselsceller i en bus under kørslen omdannes til elektricitet og anvendes til opladning af batterier i bussen til kørsel	14-09-2023	Bindende svar
SKM2023.446.ØLR	Straf – skattesvig – momssvig – udflytning – flere selskaber	14-09-2023	Dom
SKM2023.445.ØLR	Straf – skat – TastSelv	13-09-2023	Dom
SKM2023.444.VLR	Straf – skat – aktier – strafbortfald - sagsbehandlingstid	13-09-2023	Dom
SKM2023.443.ØLR	Straf – moms – uregistreret virksomhed – momspålagte lejeindtægter	13-09-2023	Dom
SKM2023.441.SR	Padel- og fitnesscenter - ikke passiv kapitalanbringelse	12-09-2023	Bindende svar
SKM2023.440.LSR	Værdifastsættelse af brugte køretøjer - Eksportgodtgørelse	07-09-2023	Afgørelse
SKM2023.439.LSR	Værdifastsættelse af brugte køretøjer	07-09-2023	Afgørelse
SKM2023.438.ØLR	Straf – momssvig – kildeskat – hovedselskaber – fiktive fakturaer – 14 selskaber - underleverandører	07-09-2023	Dom
SKM2023.437.LSR	Fradrag for udgifter til salgsprovision til tour guides	07-09-2023	Afgørelse
SKM2023.436.ØLR	Straf – registreringsafgift – medvirken – totalskadede biler genopbygget og videresolgt – eksportgodtgørelse – taksator - samarbejde	06-09-2023	Dom
SKM2023.435.LSR	Hjemmel til beskatning af fond i forbindelse med udlodning af den bundne kapital ved fondens opløsning	06-09-2023	Afgørelse
SKM2023.434.SR	Almennyttig fond - opførelse og udleje af bygning til anden fond - visse omkostninger fradragsberettigede som alment nyttig intern uddeling	06-09-2023	Bindende svar



Respons

Nyt fra SKAT, fortsat

SKM2023.433.SR	Arbejdsophold i Irak - Ferieophold i Spanien - Rotationsordning - Ligningslovens § 33 A	06-09-2023	Bindende svar
SKM2023.432.ØLR	Salær i en administrativ straffesag – hvem skal betale salæret	05-09-2023	Dom
SKM2023.431.ØLR	Straf – momssvig – hæleri – frifindelse	05-09-2023	Dom
SKM2023.430.BR	Straf – skatteindberetningsloven – udeblivelsesdom - ordensbøde	05-09-2023	Dom
SKM2023.429.BR	Straf – prøvesag – løse pantetiketter – markedsføring uden korrekt mærkning - tilståelse	05-09-2023	Dom
SKM2023.428.VLR	Straf - tobaksafgift	05-09-2023	Dom
SKM2023.427.VLR	Straf – momssvig – bådsalg – internationale eksportregler – delvis frifindelse – revisorpåtegning	04-01-2023	Dom
SKM2023.426.SR	Moms og Citycards, vouchere og afgiftsgrundlag	05-09-2023	Bindende svar
SKM2023.425.SR	Kryptovaluta - låsning / frigivelse af indskud - ikke realisering	04-09-2023	Bindende svar
SKM2023.424.SR	Ophold i Vietnam - Direktør - Fuld skattepligt, skattemæssigt hjemsted, ligningslovens § 33 A samt fri bolig	01-09-2023	Bindende svar
SKM2023.423.SR	Ledelsens sæde, fast driftssted, begrænset skattepligt	01-09-2023	Bindende svar
SKM2023.422.SR	Skattepligt - ophold - arbejde	01-09-2023	Bindende svar



Respons

Revisornævnskendelser

006-2023 (Kendelse af 8. august 2023)

Indklagede er tidligere anset ved Revisornævnet således:

- ved kendelse af 7. august 2014 blev Revisionsvirksomhed Z pålagt en bøde på 100.000 kr. for ikke at have sikret, at virksomhedens kvalitetsstyringsystem anvendtes på tilstrækkelig måde. Den af revisor personligt forskyldte straf bortfaldt.
- ved kendelse af 10. januar 2022 blev statsautoriseret revisor Erling Fogh pålagt en bøde på 100.000 kr. for overtrædelse af revisorlovens § 24, stk. 1 og stk. 3, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, og dermed for tilsidesættelse af god revisorskik efter revisorlovens § 16, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har fremsat følgende klagepunkter:

- At indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 3, jf. § 6, stk. 2, nr. 1, litra c, revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning den 3. august 2021 på årsregnskabet for 2020 for BB ApS, nu BB ApS under konkurs, idet der ikke er sammenhæng mellem indklagedes arbejds papirer og den afgivne revisionspåtegning, og idet forbeholdet for going concern er væsentligt og gennemgribende, hvilket indebærer, at konklusionen i påtegningen ikke kan være en konklusion med forbehold, men i stedet skulle have været en afkræftende konklusion.

Afgørelse:

Revisornævnet lægger til grund, at indklagede i revisionspåtegningen på årsregnskabet for 2020 for BB ApS har taget forbehold for, at årsregnskabet er aflagt under forudsætning af fortsat drift.

Revisornævnet finder, at et forbehold vedrørende going concern er så væsentligt og gennemgribende for regnskabet, at indklagede burde have forsynet erklæringen med en afkræftende konklusion, hvilket indklagede også har erkendt.

Ved – som offentlighedens tillidsrepræsentant – at undlade at afgive en afkræftende konklusion i indklagedes erklæring har indklagede ikke overholdt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 3, jf. § 6, stk. 2, nr. 1, litra c, revisorlovens § 23, stk. 1 og § 16, stk. 1.

Det pådømte forhold er begået før afsigelse af Revisornævnets kendelser af 10. januar 2022, hvorved indklagede blev pålagt en bøde på 100.000 kr.



Respons

Der skal således fastsættes en tillægsstraf for det nu foreliggende forhold, jf. princippet i straffelovens § 89. Ved fastsættelsen af tillægsstraffen lægger Revisornævnet vægt på, at det ved ovennævnte kendelse pådømte forhold vedrørte tilsidesættelse af uafhængighedsreglerne, hvorimod det nu pådømte forhold vedrører en overtrædelse af erklæringsbekendtgørelsen.

For overtrædelse af revisorlovens § 16, stk. 1, og overtrædelse af erklæringsbekendtgørelses 6, stk. 3, jf. § 6, stk. 2, nr. 1, litra c og revisorlovens § 23, stk. 1, pålægges den indklagede i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en tillægsbøde, der fastsættes til 25.000 kr. Nævnet har ved bødens udmåling lagt vægt på, at overtrædelsen af god revisorskik i dette tilfælde angår en for en regnskabsbruger grundlæggende præmis - om regnskabet afgives under forudsætning af fortsat drift/going concern eller ikke. Nævnet finder, at indklagedes bemærkninger ikke kan føre til et andet resultat.

Indklagede, statsautoriseret revisor Erling Fogh, pålægges en tillægsbøde på 25.000 kr.

046-2022 (Kendelse af 8. august 2023)

Indklagede er tidligere anset ved Revisornævnet anset således:

- ved kendelse af 11. juni 2012 (sag nr. 1/2011 og sag nr. 49/2011) pålagt bøde på 200.000 kr. Han blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have dokumentation for tilstrækkelige handlinger i forbindelse med væsentlige og risikofyldte områder, for ikke at have taget forbehold for overtrædelse af årsregnskabsloven, samt for at have underskrevet revisionspåtegninger før ledelsen.
- ved kendelse af 30. januar 2015 (sag nr. 30/2014) pålagt bøde på 10.000 kr. Han blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have dokumentation for tilstrækkelige handlinger i forbindelse med væsentlige og risikofyldte områder, for ikke at have taget forbehold for overtrædelse af årsregnskabsloven, samt for at have underskrevet revisionspåtegninger før ledelsen.
- ved kendelse af 14. november 2017 (sag nr. 6/2017) pålagt bøde på 60.000 kr. Han blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved ikke at have taget forbehold for overtrædelse af årsregnskabsloven og for ikke at have givet en afkræftende konklusion, samt for at have overtrådt god revisorskik ved ikke at have taget dokumenteret stilling til forholdet.



Respons

Erhvervsstyrelsen har fremsat følgende klagepunkter:

Vedrørende revisionen af BB ApS

- Indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1, litra a og b, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for 2017/18 for BB ApS, idet konklusionen i revisionspåtegningen skulle have været modificeret med en afkræftende konklusion med forbehold for: i. at der er foretaget indtægtsførelse af opskrivninger i resultatopgørelsen i strid med årsregnskabslovens § 41, stk. 3, ii. at præsentationen af indhold af regnskabsposten Indtægter af kapitalandele i associerede virksomheder ikke er i overensstemmelse med årsregnskabslovens skemakrav, jf. årsregnskabslovens § 23, stk. 1, iii. at årsregnskabslovens § 58, stk. 1, nr. 1, er overtrådt, da der mangler noteoplysninger om værdien af kapitalandele i associerede virksomheder, hvis regnskabsposten ikke havde været opskrevet, og iv. at årsregnskabslovens § 64, stk. 2, er overtrådt, da der mangler noteoplysninger om, at hele beholdningen af aktier i CC A/S er pantsat. (Klagepunkt a i - iv).
- Indklagede har overtrådt Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for 2017/18 og 2018/19 for BB ApS, idet der ikke er dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdiansættelsen af kapitalandele i selskabet CC A/S som grundlag for de afgivne revisionspåtegninger. (Klagepunkt b).
- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for 2017/18 for BB ApS, idet der ikke er dokumentation for, at der med den fornødne professionelle skepsis er taget stilling til samt opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdiansættelsen af tilgodehavende hos CC A/S. (Klagepunkt c).
- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for 2018/19 for BB ApS, idet der ikke er tilstrækkelig dokumentation for den foretagne going concern vurdering. (Klagepunkt d).

Vedrørende revisionen af DD ApS

- Indklagede har overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, nr. 1, litra a og b, og god revisorskik, jf. revisorlovens § 16, stk. 1, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for 2017/18 for DD ApS, idet konklusionen i revisionspåtegningen skulle have været modificeret med forbehold for
 - i. at der er foretaget indtægtsførelse af opskrivninger i resultatopgørelsen i strid med årsregnskabslovens § 41, stk. 3,



Respons

- ii. at årsregnskabslovens § 58, stk. 1, nr. 1, er overtrådt, da der mangler noteoplysninger om værdien af kapitalandele i associerede virksomheder, hvis regnskabsposten ikke havde været opskrevet, og
- iii. at årsregnskabslovens § 52, stk. 2, er overtrådt, da der mangler oplysning om ændring af regnskabsposter i sammenligningstallene på grund af fejl vedrørende tidligere år. (Klagepunkt e i-iii). 3
- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for 2017/18 og 2018/19 for DD ApS, idet der ikke er dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for værdiansættelsen af kapitalandele i selskabet CC A/S som grundlag for de afgivne revisionspåtegninger. (Klagepunkt f).
- Indklagede har overtrådt revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaberne for 2017/18 og 2018/19 for DD ApS, idet der ikke er dokumentation for, at der med den fornødne professionelle skepsis er taget stilling samt opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for tilstedeværelsen/ejerskabet og værdiansættelsen af rettigheder. (Klagepunkt g).
- Indklagede har overtrådt Revisorlovens § 23, stk. 1, og god revisorskik, jf. § 16, stk. 1 og 2, ved afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskabet for 2018/19 for DD ApS, idet der ikke er tilstrækkelig dokumentation for den foretagne going concern vurdering. (Klagepunkt h)

Afgørelse:

Revisornævnet har ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at indklagede nu er fundet skyldig i 8 overtrædelser af revisorloven vedrørende 4 årsregnskaber, og at indklagede tre gange tidligere er ikendt bøder på samlet 270.000 kr. i sager, der ligesom denne sag, vedrørte erklæringsfejl. På den baggrund pålægges indklagede, registreret revisor Tonny Skov Pedersen, i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde på 150.000kr.

Det følger af revisorlovens § 44, stk. 2, at såfremt revisor har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentaget forsømmelse ved udøvelsen af sin virksomhed, kan Revisornævnet betinget frakende vedkommendes godkendelsen som revisor.

Revisornævnet finder således, at de krav, som fremgår af den nugældende revisorlov - og forarbejderne hertil - for at frakende en revisor dennes godkendelse som revisor betinget efter revisorlovens § 44, stk. 2, er opfyldt, idet indklagedes forseelser - for så vidt angår de 8 tilsidesættelser af god revisorskik vedrørende 4 forskellige årsregnskaber - må karakteriseres som værende af særlig grov karakter, oftere gentagen forsømmelse og angå manglende iagttagelse af grundlæggende krav til udøvelsen af indklagedes arbejde som godkendt revisor og dermed offentlighedens tillidsrepræsentant. Den betingede frakendelse sker på vilkår af, at indklagede i en prøvetid på to år regnet fra Revisornævnets afgørelse ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne



Respons

omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal fratages godkendelsen.

Indklagede, registreret revisor Tonny Skov Pedersen, pålægges en bøde på 150.000 kr.

Indklagede, registreret revisor Tonny Skov Pedersen, fratages godkendelsen som registreret revisor betinget i 2 år fra Revisornævnets afgørelse på vilkår om, at indklagede i prøvetiden ikke tilsidesætter god revisorskik under sådanne omstændigheder, at vedkommende efter en samlet bedømmelse skal fratages godkendelsen.

004-2023 (Kendelse af 8. august 2023)

Indklagede er tidligere ved Revisornævnet ikendt en sanktion:

- ved kendelse af 12. marts 2012 (sag nr. 29/2010) blev indklagede pålagt en bøde på 100.000 kr. Indklagede blev fundet skyldig i overtrædelse af habilitetsreglerne i revisorlovens § 24, stk. 1, ved at have revideret en åbningsbalance og en årsrapport for det samme selskab, hvori en kollega til indklagede var indsat som bestyrelsesmedlem.
- ved kendelse af 31. oktober 2014 (sag nr. 164/2013) blev indklagede pålagt en bøde på 50.000 kr. for bl.a. manglende dokumentation for væsentlige balanceposter og manglende forbehold for overtrædelse af årsregnskabsloven.
- ved kendelse af 25. januar 2018 (sag nr. 020/2017) blev indklagede pålagt en bøde på 150.000 kr. for overtrædelse af uafhængighedsreglerne.

AA ApS har fremsat følgende klagepunkter:

- Revisornævnet har forstået klagen således, at klager gør gældende, at indklagede har har undladt at udvise professionel kompetence og fornøden omhu ved ikke rettidigt at have indberettet klagers årsrapport for 1. juli 2019 - 30. juni 2020 til Erhvervsstyrelsen, hvorved klager blev sendt til tvangsopløsning.

Afgørelse:

Revisornævnet bemærker, at klager alene har fremsendt begrænset dokumentation for hændelsesforløbet i forbindelse med indberetningen af årsrapporten, og at indklagede ikke er fremkommet med oplysning vedrørende sagens faktiske hændelsesforløb.

Efter det af klager oplyste lægger Revisornævnet til grund, at klager og indklagede havde indgået en aftale om, at indklagede skulle udføre erklæringsarbejde og foretage indberetning til Erhvervsstyrelsen. Revisornævnet lægger ligeledes til grund, at indklagede ikke foretog indberetning af regnskabet for 1. juli 2019 - 30. juni 2020, og at dette bl.a. resulterede i, at klager blev sendt til tvangsopløsning, hvilket imidlertid blev afværget, da klager anmodede om genoptagelse.



Respons

Revisornævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at indklagede ved sin passivitet og undladelse af, som aftalt med klager, at foretage indberetning til Erhvervsstyrelsen, i forbindelse med sit arbejde om at udføre erklæringsarbejde for klager, har undladt at udvise professionel kompetence og fornøden omhu ved udarbejdelse af en erklæring omfattet af revisorlovens § 1, stk. 3, jf. revisorlovens § 16, stk. 4. For overtrædelse heraf tildeles indklagede en advarsel.

Indklagede, Registreret revisor BB tildeles en advarsel

010-2023 (Kendelse af 8. august 2023)

Erhvervsstyrelsen har fremsat følgende klagepunkter:

- At indklagede har overtrådt revisorlovens § 24, stk. 1 og 2, jf. uafhængighedsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 5, idet han den 15. oktober 2019 har afgivet revisionspåtegning på årsregnskabet for 2018/19 for BB ApS, hvori CC ejer 100 procent af kapitalandelene og stemmerettigheder og har været administrerende direktør i perioden 1. oktober 2013 til 30. november 2018 og igen fra den 5. december 2018, hvor CC tiltrådte som bestyrelsesformand i selskabet, desuagtet at indklagede og CC på erklæringstidspunktet havde fælles økonomiske og forretningsmæssige interesser i DD ApS (CVR nr.

Afgørelse:

- Revisornævnet har ved bødefastsættelsen lagt vægt på, at overholdelse af habilitetsreglerne er fundamental for tilliden til en revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant. Efter Revisornævnets faste praksis - også efter ændringen af revisorloven med virkning fra den 17. juni 2016 - fastsættes i førstegangstilfælde en bøde på 100.000 kr. for overtrædelser af habilitetsbestemmelserne, medmindre der foreligger særlige formildende eller skærpende omstændigheder. Revisornævnet finder, at der i denne sag ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan føre til en fravigelse af udgangspunktet. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at indklagede i sine arbejdspapirer har forholdt sig til det fælles ejerskab, eller at den kapitalandel, som BB ApS ejede, efter det oplyste var uden reelle rettigheder i selskabet, da der uanset dette må antages at have foreligget et økonomisk interessefællesskab mellem indklagede og erklæringskunden. 6 På den baggrund pålægges indklagede, registreret revisor, Ken Woiremose Clausen, i medfør af revisorlovens § 44, stk. 1, en bøde, der fastsættes til 100.000 kr.

Indklagede, registeret revisor Ken Woiremose Clausen, pålægges en bøde på 100.000 kr.



Respons

003-2023 (Kendelse af 8. august 2023)

Indklagede er tidligere anset ved Revisornævnet anset således:

- ved kendelse af 12. februar 2015 (sag nr. 28/2012) pålagt bøde på 15.000 kr. Han blev fundet skyldig i overtrædelse af god revisorskik ved at have overtrådt erklæringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2, nr. 2, ved ikke at have taget et forbehold for, at et ulovligt anpartshaverlån ikke var opført særskilt i balancen

AA har fremsat følgende klagepunkter:

- At indklagede har overtrådt revisorlovens § 24 ved ikke at have været uafhængig i forbindelse med sit arbejde som revisor for selskaberne DD ApS og EE ApS ved på utilbørlig måde at have varetaget en kapitalejers interesser frem for de pågældende selskaber (klagepunkt a).
- At indklagede har handlet i strid med god revisor skik ved ikke at have undersøgt selskabernes mellemregningsforhold med ejerne, idet årsregnskaberne den 28. december 2021 er blevet forsynet med afkræftende konklusion vedrørende indtægtsførelse heraf (klagepunkt b).

Afgørelse:

Revisornævnet finder efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger, at indklagede ikke har handlet i strid med god revisorskik. Revisornævnet har navnlig lagt vægt på, at det er selskabsledelsen som har ansvaret for udarbejdelsen af regnskabet, og at indklagede har påtegnet de to årsregnskaber med en afkræftende konklusion, fordi indklagede ikke kunne opnå egnet og tilstrækkeligt revisionsbevis.

Den omstændighed, at det omgjorte årsregnskab for 2020/21 for DD ApS efterfølgende er blevet revideret af en anden revisor med en anden konklusion til følge kan efter Revisornævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Indklagede, Statsautoriseret revisor BB, frifindes.



Respons

Nyt fra kollegaer

Beierholm

[Digital eller kontant betaling – betydning for fradragsretten](#)

For erhvervsdrivende er fradragsretten for udgifter som udgangspunkt betinget af, at betalingen er sket digitalt - f.eks. ved en overførsel mellem to konti i pengeinstitutter. Hvis betalingen ikke er sket digitalt, er der ikke fradragsret for den pågældende udgift, medmindre betaleren selv indberetter oplysninger herom digitalt til Skattestyrelsen.

PWC

[Er du i tvivl, om din virksomhed er omfattet af de nye krav om digitale kasseapparater?](#)

Fra den 1. januar 2024 skal detail- og servicevirksomheder med en årlig omsætning på mindre end 10 mio. kr. benytte digitale kasseapparater. Overgangsregler betyder, at Skatteforvaltningen allerede nu kan pålægge virksomheder med uregelmæssige salg at skulle overgå til digitale salgsregistreringssystemer.

[ViDA – Modernisering af momssystemet på tværs af EU – En udvidet OSS-ordning](#)

EU-Kommissionen har fremlagt en ambitiøs plan for modernisering og digitalisering af momssystemet på tværs af EU, hvilket også får konsekvenser for danske virksomheder. Forslaget går under navnet ViDA - VAT in the Digital Age. Direktivet er ikke endeligt vedtaget endnu, men når det gør, kan det få betydning for langt de fleste virksomheder i Danmark allerede fra 2024.